中共謬誤言論之批判

第一輯

哥倫比亞大學中文圖書館藏

3'53

公論出版社

378-45392D
JUN 3 '53
2991·2
8022·2

329

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

序言

這一冊中共謬誤言論之批判，是指中共在抗戰以後對三民主義，國民精神總動員，統一戰線，民生問題，民運問題，及言論出版，學術中國化，中國文字拉丁化等問題一種謬誤的解說與目前我們公正的批判。

因爲以上這些問題，在抗戰過程中，對於抗戰建國之理論及行動的正確與統一，是有重大的關係的。理論的不正確與不統一，便影響到行動的不正確與不統一，行動的不正確與不統一，便影響到抗建事業之不能早日完成。

大凡一個戰時的國家，一方面因爲環境事實的反映，使最適合民族國家的理論，愈易表現其正確性，一方面因爲力行効率的須要，使所有不能適合大衆要求的理論，必在統制與爭辯之下趨於消滅。唯有一個理論，才能產生一致行動，才能發生堅強力量，這是戰時國家一個必然要求與必須達成的目標與任務。

中國共產黨在抗戰以前，所有的謬誤理論，均在其實驗的暴行中，表現其不適合中國的要求；迨至抗戰以後，又復假冒奉行三民主義的招牌，組織抗日統一戰線的口號，及其他各種謬誤主張妄事宣傳。跡其用心，無非欲以謬誤的理論，掩護其暴行，陰圖奪取中國革命的領導權，遂至破壞政權，違抗軍令，掠奪財物，殺戮人民，實屬阻碍抗建

大業之進行，置國家民族利益於不顧。這種行為，不啻為敵人張目，而其罪惡，尤愈於漢奸。

關於中國抗戰建國的理論，除應以三民主義為最高原則外，在抗戰以後，中央復綜合各方面之需要，製定之抗戰建國綱領，尤為一切理論與行動之基本準則。抗戰以來，時近四載，卒能愈戰愈強，愈益接近最後勝利之境地者，實係由於中國國民黨能本此理論之原則與方針率領全國革命民衆與抗戰將士，努力所致也，這便是中國國民黨數十年來為中華民族謀自由平等之一貫的使命與其所表現之成果。

我們鑒於全國同志同胞，對於當前的這些理論問題，或有未能完全明瞭及暴露其內幕起見，因之編印這本小册。先把比較更重大的八個問題，作一個簡明而扼要的敘述，並給以適當的評斷，以及吾人應有的應付方針與努力。希望全國同志同胞，對於這些問題，由於正確而統一認識，而形成一種正確而統一的方針和行動。

為了普遍和深入起見，我們還希望接到這本册子的同志們，隨時隨地，用文字，圖畫，演講，座談會，小組會，標語，表解，討論會……各種可能的形式和方法，把它宣傳並闡揚出去，更據以發為各種正確而統一的主張，發動各種正確而統一的群衆認識與運動。

中共謬誤言論之批判

目次

序言
一、曲解三民主義之批判
二、曲解國民精神總動員之批判
三、所謂「統一戰線」之批判
四、改善民生問題之批判
五、開放民運問題之批判
六、戰時言論出版問題之批判
七、學術中國化問題之批判

八、中國文字拉丁化運動之批判

中共謬誤言論之批判

一、曲解三民主義之批判

（一）為什麼曲解三民主義

中國共產黨是信奉共產主義的政黨，是代表無產階級的政黨，是服從共產國際命令的政黨。為什麼自從抗戰以後，忽然宣佈「願為三民主義之實現而奮鬥」，認為「中山先生的三民主義，為中國今日之必需」？毛澤東又大聲疾呼的說：「共產主義者在現階段並不夢想實行共產主義」。這種表示，我們自然萬分歡迎；為什麼又要想盡種種方法，來曲解三民主義，硬把他解釋成馬列主義呢？追究原因，不外下列幾種：

第一是根據國際的命令——一九三五年共產國際第七次全世界代表大會，檢討過去各國共產黨失敗的原因，在於樹敵太多，不肯與其他黨派聯絡，以致勢力孤單，雖有成就，於是改變方針，命令各國共產黨，盡量與各國可以接近的黨派聯絡，而形成一種所

謂「人民陣線」。這個總策略決定之後，在法國，乃產生人民陣線的政府；在西班牙，乃有人民陣線政府與法西斯政府的長期內戰；在中國，抗戰以前有共產黨策動下的所謂人民陣線派，抗戰以後共產黨更適應環境，提出所謂「抗日民族統一戰線」。在這個原之下，乃於前年九月二十二日，發表共赴國難宣言，公開表示(一)為實現三民主義而奮鬥；(二)取消推翻本黨的暴動政策，赤化運動及土地政策；(三)取消蘇維埃政府；(四)取消紅軍，改編為國民革命軍。但共產國際一方面叫各國共產黨聯絡與黨，以便竊取政權，而同時又在第七次全世界代表大會決議案上說：「共產黨一分鐘也不放棄用共產主義精神來教育羣衆，組織羣衆和動員羣衆的獨立工作」。中國共產黨負責人陳紹禹也說：「中國共產黨員，……一分鐘也不會停止其為馬克斯列寧主義天才學說的信徒」。一方面既不能一分鐘放棄共產主義，另方面為適應中國環境起見，又不能不表示奉行三民主義，於是只好掛起三民主義的招牌，拚命加以曲解，第一步企圖把三民主義與共產主義打成一片，第二步企圖僅留三民主義的外衣變成共產主義的實質，第三步企圖連三民主的外衣也不要了，完全以共產主義的面目出現。這是他們由曲解而企圖達到消滅三民主義的第一個原因。

第二是適應中國的環境——中國這個國家，是絕對不適宜於共產主義，不但　總裁

在民生主義講演錄中反覆說明，且又在與越飛聯合宣言中鄭重申述，共產黨人昧於中國國情，一昧的想把共產主義的教條，施行於絕不相容的中國；而結果呢，十年來的慘痛教訓，使他們也不能不有點追悔前非，改變方針。「馬列主義中國化」，就是這十年慘痛的教訓下所產生的結晶品。什麼叫做「馬列主義中國化」？就是信奉馬克斯列寧主義的人，應該要明瞭中國情形，適應中國環境。例如他們從前是反對舊道德的，現在也不反對了；從前是革除舊習慣的，現在也不革除了；暴動政策也放棄了，赤化運動也停止了；不但如此，三民主義早已深入人心，除中華民族的敵人外，沒有一個不奉行，於是他們也表示奉行三民主義；中國國民黨要團結全國力量發動抗戰，於是他們也高呼合作，高呼抗戰。可是中國共產黨是第三國際指揮下的政黨，第三國際祇准許他信仰共產主義，而絕不允許他信仰三民主義，祇准許他有第三國際的祖國，而絕不允許他有中華民國的祖國。假使馬列主義完全中國化了，那末就要違背「一分鐘也不放棄共產主義」的命令。於是在「馬列主義中國化」之下，又竭力想法使「三民主義馬列化」。所謂三民主義馬列化，就是希望把三民主義變成馬列主義，而其第一步就是曲解三民主義，由曲解進而達到消滅的目的。這是第二個原因。

第三是蒙混認識不清的國民黨員與一般民衆——本黨同志對三民主義未正確認識者

．範圍甚多，而一般黨員與民衆，僅能知三民主義的輪廓和概要，並無澈底深刻之研究。共產黨員利用此種弱點，拚命在　總理遺教中，割裂曲解，造成似是而非的謬誤，使認識不清的國民黨員與一般民衆，對三民主義發生模糊的印象。「共信不立，互信不生」，於是共產黨正可利用此模糊的印象，而運用其張冠李戴的策略。近一年來，我們在共產黨的宣傳刊物中，看出許多光怪陸離的謬論：首先認爲三民主義有所謂革命的與不革命的之分，澈底的與不澈底的之別；其次又發生所謂三民主義修正運動，他們說三民主義現在是落伍了，不夠了，應該要根據世界最新的思想，來加以充實，加以改正；最近又發生所謂三民主義眞假問題，根據馬列主義所瞭解的是眞的，否則就是假的，是漢奸之流所宣揚的。故意把三民主義解釋得迷離怳忽，造成許多論爭和派別；使三民主義的體系，一天一天的破碎；三民主義的信仰，一天一天的動搖；這樣再過幾時，三民的本身就會由模糊而破碎而墜落，於是共產主義就可一躍而上，取而代之。這是第三個原因。

（二）怎樣曲解三民主義

中國共產黨曲解三民主義，可分兩個時期：第一期是自前年九月二十二日發表共赴

國難宣言起，以迄去年年底止；第二期是自今年一二月開始，一直到現在還是繼續着。

茲將各期曲解的主要內容，分述如下：

第一期是在三民主義之上，加「澈底的」「革命的」字樣。共產黨共赴國難宣言中說：「中山先生的三民主義，為中國今日之必需，本黨願為其『澈底的』實現而奮鬥」。在普通人認為加幾個形容字，也算不了什麼，那知道共產黨却在「澈底的」三個形容字之下，大做其曲解的文章。共赴國難宣言發表後不到兩月，毛澤東在解放週刊上公開地說：「共產黨沒有一天不反對帝國主義，這就是『澈底的』民族主義；人民代表會議的蘇維埃制度也不是別的，這就是『澈底的』民權主義；土地革命無疑的是『澈底的』民生主義』。蘇維埃制度和土地革命既然是「澈底的」民權和民生主義，為什麼要在宣言中宣佈放棄？既然宣佈放棄了，為什麼又宣言為「澈底的」三民主義的實現而奮鬥？這種矛盾的宣傳，恐怕共產黨負責人自己見了，也要覺得幼稚可笑。

第二期是把三民主義，硬分成眞假兩種：那一種是眞的？凡根據馬克斯列寧主義所瞭解者為眞；那一種是假的？凡漢奸汪精衛「之流」所宣揚者為假。洛甫於今年二月十六日出版的解放週刊上說：「我們共產黨人認為：如果有人天天空喊擁護三民主義，實行三民主義，而對於漢奸汪精衛之流所宣揚的偽三民主義，不加以嚴正的公開的駁斥，

同時對於共產黨根據馬克斯列寧主義所瞭解的真正的三民主義，不加以誠意的實際的接受，與真正三民主義的實現，是不可能的」。

洛甫的所謂真假三民主義是如此如此；到了本年四月二十六日，中國共產黨中央委員會，又為開展國民精神總動員發表一篇告全黨同志書，其中關於真假三民主義的解釋，比較前者更具體，更進步。他們認為真正的三民主義是「民族獨立，民權自由和民生幸福」，所以要「為具體實施民族獨立，民權自由、民生幸福的真三民主義而奮鬥」。拿「民族獨立、民權自由、民生幸福」十二字來代替三民主義，共產黨刊物中已經應用了很久，最初我仍然沒有留心，以為這僅僅是一種無意的曲解，不過是認識不清罷了。今既見之於該黨的正式書告，可以想見這乃是一種有計劃、有步驟的曲解，是發動於共產黨的負責當局，而含有很大的陰謀的。這個我們要特別加以注意。

（三）我們的嚴正駁斥

三民主義是我們立國最高的原則，任何敵人，要滅亡我們的國家，必先要滅亡我們的三民主義。總裁說：「敵人此次侵略中國，其最大目的，固不僅欲佔我土地，屠我人民，滅我文化，而尤在消滅我三民主義與革命之精神」。現在日寇是消滅不了我們的三

民主義。而共產黨的有計劃，有步驟的曲解，倘不嚴予糾正，則三民主義的前途，是不堪設想的。

因此我們對於共產黨的曲解三民主義，要提出嚴正的駁斥：

在三民主義之上，加「澈底的」「革命的」字樣，那是過去的事了，共產黨現在自知其理論矛盾，幼稚可笑，已不彈此調，我們也不必去窮追。首先，我們來駁斥洛甫的所謂三民主義的眞假問題。他說汪精衞之流所宣揚的是假三民主義：根據馬克斯列甯主義所瞭解的是眞三民主義。關於這兩點，我們非要辦淸楚不可。

第一，大家都知道本黨前輩中，研究和宣揚三民主義而有專門著述的，一本是胡漢民先生的「三民主義的連環性」，一本是戴季陶先生的「孫文主義哲學的基礎」。汪精衞自有生以來，並沒有一本宣揚三民主義的專著問世；既沒有專門著述，我們就可以斷定汪精衞對三民主義本來沒有什麼心得，更談不到宣揚。素來借重「辯證法」的人們，對於這種認幻想爲事實的評斷，不知是根據那一種「辯證法」？

第二，我們在　總理全部遺敎中，祇看到他批評馬克斯是社會病理家，而不是社會生理家，並沒有說他的主義是根據馬列主義所瞭解的。不但如此，　總理與越飛聯合宣言的第一句，就明明白白的說：「孫逸仙博士以爲共產黨組織，甚至蘇維埃制度，事實

均不能引用於中國，因中國並無使此項共產制度與蘇維埃制度可以成功之情況也。此項見解，越飛君完全同感」。共產黨人硬要在不可施行共產組織與蘇維埃制度的中國國境內，施行此種組織與制度，所以造成近十年來不幸的悲劇。毛澤東對祖國國情的認識，遠不如越飛。但毛說蘇維埃制度即民權主義，土地革命即民生主義，已覺可笑，而洛甫先生更一口肯定：「根據馬克斯列甯主義所了解的三民主義，才是『眞正』的三民主義」。我眞不知道這些話是根據唯物史觀的那一條「法則」？那一種「邏輯」？如果照這樣說法，不獨胡漢民、戴季陶諸先生所宣揚的三民主義是屬於「僞」的，就是不以馬列主義作根據而手創三民主義的，孫總理的三民主義，在他們看來，也不見得是眞正的了！

其次，我們來辯明白他們口中的「民族獨立、民權自由、民生幸福」到底是什麼？爲什麼要說這才是眞正的三民主義？這點關係甚大，而且很容易爲他們那種狡滑的口號所欺騙，不獨黨外人民不明眞相者容易爲他們所蒙混，就是黨內同志的認識不清者也容易爲這種似是而非的謬說弄得莫名其妙。所以我們以較長的篇幅，剖析其眞相，揭破其陰謀，庶幾全國同志於明辨是非之後，一致努力於糾正謬論的工作。茲分述於後：

第一，民族獨立是不是民族主義？……要解答這個問題，第一先要認清本黨的民族主義是什麼？本黨第一次全國代表大會宣言說：「國民黨之民族主義，有兩方面之意義

：一則中國民族自求解放。二則中國境內各民族一律平等」。臨時全國代表大會宣言，更作詳細的申述：「今先就第一方面言之，抗戰之目的，在於求民族之生存獨立，必民族爭回生存獨立，然後此民族所建立之國家，始有自由平等之可望」。怎樣才能爭回整個民族的生存獨立呢？臨時全代會宣言又說：「唯有本於民族主義以發揚民族固有之道德，恢復民族之自信力，使此四萬萬五千萬之民心，凝結為一，堅如金石」。以上係就第一方面，也就是中華民族自求解放而言；至於對中國境內各民族方面，在第一次全國代表大會宣言中，已經很鄭重的表示：「於反對帝國主義及軍閥之革命獲得勝利以後，當組織自由統一的中華民國」。臨時全代會宣言更具體說明：「此實為對於諸少數民族最大的諾言，而此諾言之實踐，必有待於此次抗戰之獲得勝利」。「在未獲勝利以前，吾境內各民族，惟有同受日本之壓迫，無自由意志之可言。……惟抗戰乃能解除壓迫，惟抗戰獲得勝利，乃能組織自由統一的即各民族自由聯合的中華民國」。這是本黨的民族主義。

其次，我們來分析共產黨口中的民族獨立是什麼？共產黨的所謂民族獨立，從字面上看，好像是整個民族對外求獨立，但是一究其實際，是對內的獨立，而不是對外的獨立，是漢滿蒙回藏各族分立開來，自獨立，而不是漢滿蒙回藏各族團結起來向日本爭獨

立。所以他們獨立的另一名詞就是自決。民族自決怎麼就說民族獨立呢？他們的唯一經典，是斯達林說：「民族自決的真正意義，是殖民地半殖民地，和其他被壓迫民族的完全分立的權利，是各民族的獨立的國家的存在權利」。根據這個經典，他們更露骨的說：「被壓迫民族應從心所欲的組織起來，他有權按自由的原則，去組織自己的生活，他有權與其他民族結為聯邦關係，民族是完全可以分成開來的，而且都是一律平等的」。「這一種可謂民族自決權，與某些改良主義者口中所說的「民族自治權」不同，蓋僅僅讓有民族自決權的少數民族的全部政權，依舊是掌握在統治民族的手裏。……因此一個民族，要想在國際主義組織之下聯合起來，就必須先有完全的民族的自決權，那才可能」。各位聽到了沒有？這就是他們的所謂民族自決，也就是他們的所謂民族獨立。

因為他們的民族獨立是站在這種基礎上，所以首先對於本黨的民族主義提出反對。毛澤東先生在答美記者史諾的談話中說：「我們的政策恰恰與國民黨施行的政策相反。南京的原則是大漢族主義，我們的政策是絕不含糊的民族自決。……我們不變更的反對大漢族主義」。「我們反對日本對朝鮮人、台灣人、中國人、蒙古人的政策，同時也反對國民黨對蒙古人。西藏人、回人和其他少數民族政策」。「在甘肅、甯夏的回人，已經在組織他們自己的自治政府。蘇維埃不僅不去干涉他們的這種合法的民族向上心，並

且恰恰相反，深深地鼓勵他們。這正和南京所施行的政策處於相反的方向」。他又說「在蘇維埃政府之下，這些少數民族可以享受他們自己「獨立」的文化、經濟、政治和社會發展」。我們靜聆毛先生的高論之後，不禁有無限感慨：第一，他說國民黨不實行民族自決，這句話的根據何在？國民黨的民族主義，國民黨的歷來宣言政策，一一可以覆按。國民黨執政以來所施行的一切政策，有那一點是違反了民族主義？有那一件事是欺壓了少數民族？毛先生根據什麼事實來誣衊本黨對蒙古同胞，西藏同胞以及回教同胞的政策，是和日本對朝鮮人，台灣人一樣的？歷史不容人隨便誣衊，事實萬不容人任意顛倒，我們每一個國民黨黨員，對於毛先生這種任意誣衊的言論，是要提出嚴重的抗議！第二，誰都知道，現在是中華民族生死存亡的最後關頭，我們團結全民族的力量，尚恐力之不足，又怎麼能夠自己來分化民族，使之自決，為日本造機會？甘肅、寧夏的回教同胞要組織自治政府，共產黨應如何婉為解釋，曉以風雨同舟，同生死共存亡的大義，使之發揚回教同胞固有的道德，為危急的祖國效忠貞，而他們恰恰相反，不惟不干涉，乃反「深深地鼓勵他們」，我真不知道這鼓勵的用心何在！我們曉得，外蒙古是在「鼓勵」之下，努力「民族獨立」去了，成吉斯汗的子孫，卻忘記了他固有的光榮的武德，袖手旁觀，坐視祖國的危殆。而且就全面抗戰的地形來看，外蒙古的獨立，可以使東北

側翼綫，有如磐石之安，日寇毫無後顧之憂，傾全力來馳騁中原；這是抗戰形勢上多麼重大的損失！再就抗戰力量來看，蒙古同胞是全世界最英勇的民族，西洋人一提到「黃禍」，沒有不膽寒。現在卻脫離了祖國的懷抱，而埋頭於「民族獨立」，這是抗戰力量上多麼重大的損失！外蒙古的事情已經過去，可以不談了，為什麼又要在黃河以北各省相繼淪陷敵手之後，又去「深深地鼓勵」以英武聞名全球的回教同胞，脫離了抗戰的陣營，拋棄危難的祖國，躲避了黃帝子孫應盡的神聖責任，而去埋頭於「民族獨立」！外蒙古的獨立，使我們喪失去了收復東北各省的憑藉，要打到鴨綠江簡直是千難萬難，假使甘肅、寧夏的回教同胞也在共產黨鼓勵之下，真正的去實行「民族獨立」，那末我們又要失收復平津各地的憑藉，要打到山海關也是千難萬難。但是中國共產黨的錯誤，如果照這種錯誤政策實行下去，結果之壞是不堪設想的。第三，他們所要求的少數民族對內獨立的理由是「民族聯邦」，而每個聯邦內的各民族，是「可以享受他們自己『獨立』的文化、經濟、政治和社會發展」，這種主張又成了問題，在今日的世界上，以「民族聯邦」立國的，一個是美國，一個是蘇聯。美國國內各民族的獨立和自由，是受了相當大的限制，凡是稍具國際常識的，沒有不知道。至於蘇聯，是共產黨認為最模範的「民族聯邦」，我們要請教：蘇聯的那一個民族，可以脫離共產主義的文化支配而享有「獨立

」的文化？蘇聯的那一個民族，可以脫離兩個五年計劃的經濟支配而享有「獨立」的經濟？蘇聯的那一個民族，可以脫離蘇維埃政權的統治而享有「獨立」的政治？蘇聯的那一個民族，可以脫離共產組織的社會基礎而享有「獨立」的社會？蘇維埃國在承平時代都不能實現的所謂「民族獨立」，為什麼要拿到抗戰最嚴重的今日中國來實行？一言以蔽之，假借「民族獨立」的口號，企圖「民族的分化」而已！臨時全代會宣言說：「日本口中之民族自決，語其作用，誘惑而已，煽動而已；語其結果，領土之零星分割而已，民衆之零星拐騙而已。日本知此廣大之領土與繁庶之民衆，非可一口吞滅，故必取而臠割之，斷切離組，吞滅愈易」。我們固然反對日本對我民族之分割拐騙，同樣也反對其他任何人爲虎作倀，對我民族採取分割拐騙的手段。

他們不但對本黨的民族主義和民族政策，任意加以誣衊，甚至連中國全部歷史，都根本加以誣衊，說：「我們不必詳細清算過去遼遠的舊賬。即使總的把過去，甚至從辛亥革命到現在來說吧，中國的民族政策是在不誠意的「威德」二字上來對付其他民族的。他們所謂「威」，無非是用軍力來征服其他民族。他們所謂「德」，亦無非是用政治來消滅其他民族」（陳森貞、黃操良著「抗戰中的中國民族問題」）。這種民族政策的內容，據說是不出下列幾點。「1征服和屠殺；2要求納貢和剝削；3挑撥離間，以夷

制夷；4移民殖邊，消滅土著；5實行民族隔離和歧視；6遷徙和奴化；7麻醉和同化；8羈縻與欺騙」（同上書）。辛亥以前的民族政策，有歷史可查，讓歷史去答覆這種誣衊；辛亥以後的民族政策，是大家有目共睹的，那一件事情是征服屠殺少數民族？那一件事情是剝削少數民族？什麼時候向少數民族要求納貢？至於挑撥離間、以夷制夷、消滅土著、隔離歧視、遷徙奴化、麻醉同化、羈縻欺騙，沒有一句不是信口造謠，淆亂是非，企圖分化各個民族的感情。尤其在抗戰最嚴重的今日，發表此種分化民族的謬論，謂非別有用心，其誰能信！

基於上述之荒謬主張，於是他們復堅持着提出外蒙古的獨立，認為是一個好榜樣。他們說：「年青的外蒙古人民，在十年來堅苦奮鬥中，建立起自己的人民共和國來。我們依據各民族自決的原則，對於外蒙古人民共和國，在各方面都不能靦顏以藩屬視之，而作任何勉強的要求」。又說：「我們對日抗戰中，雖然希望外蒙古的同情與一致，然而這種同情與一致的實際表示，都要看他客觀條件和時期的成熟與否來決定」（同上書）。首先我們要問：外蒙古是真正的「獨立」了嗎？固然他是脫離了中國的關係！其次，我們要問：都是黃帝子孫，都是骨肉兄弟，為什麼我們在生死存亡危於一髮的今日，要求外蒙古兄弟幫助我們打敵人，乃是「靦顏」的事；這種要求同胞兄弟來參加神聖的

抗倭戰爭，倒是「醜顏」的事，試問天下那一種事情，乃是不「醜顏」的？再次，他說「外蒙古同胞和我們同情和一致，一定要看他的「客觀條件」，什麼「客觀條件」？我們明眼人一定知道他們有所指的。如果每個中華民族都如他們所說的「獨立」出去，都要請示了「客觀條件」之後，才能「和我同情和一致」，試問還能繼續和日寇作戰嗎？

也許他們根本不知道中華民族的特點，祇讀外國的歷史而不讀中國的歷史，認為中國境內各民族是今天可以結合明天可以分居的，所以他們的結論祇有離心力，而無向心力；祇知內部的各民族的「獨立」，而不知民族團結。這種謬誤見解，是對我整個中華民族的侮辱，對我四萬萬同胞的侮辱！要知我中華民族的惟一特點，乃是我們的民族主義就是國族主義，這是世界各國都趕不上的。 總理在民族主義第一講裏說：「我說民族就是國族，何以在中國是適當，在外國便不適當呢？因為中國自秦漢以後，都是一個民族造成一個國家」。不但我們有語言文字的統一，民族生活的共性，民族文化的優越，風俗習慣的相同，而尤其難能可貴的，凡是中華民國境內的同胞，不管他是漢族也好，滿族也好，蒙族也好，藏族也好，苗人也好，回人也好，都是同一個血統，同一個祖先，同是黃帝子孫，同是骨肉兄弟！謂予不信，請看歷史：

大家都知道，漢人是由於一個血統、一個祖先的後裔，至於滿蒙回藏，是不是一個

血統、一個祖先的後裔呢？我們的歷史很明明白白的告訴我們說：是的。現在先說滿人：所謂滿人，原出肅慎，乃是黃帝孫少昊之子般所封國，後來慢慢的繁榮滋長；唐虞之世，世居不咸山（即今之長白山）。由此可見滿漢本屬同宗。蒙古即歷史所稱之匈奴，匈奴來源，據史記匈奴傳所載：其先本夏后氏之苗裔，謂之淳維。路史疏佐又謂：桀小勝，淳維遁於北野，隨畜轉徙，號熏育；熏育即是匈奴的轉音。匈奴出於淳維，淳維出於夏后氏，乃是史家不易之論；夏后氏爲大禹子孫，大禹又爲黃帝子孫；由此可見今之蒙古同胞，也是和我們同一血統、同一祖先。至於回民據說是突厥之後，史稱突厥係匈奴之後，突厥與匈奴同宗，當然也是與我們同一個血統。至於西藏，就是古之危地；禹貢謂：「導黑水於三危」；路史國名記謂：「帝鴻後屬地國有三危」；疏佐記謂：「繼黃帝者，是爲帝鴻氏，三苗諸羌，皆其後裔」。由此可見今之藏人，也是與我們同一個血統。所以我們可以很驕傲的說，在中華民國國境內的國民，都是同胞，都是骨肉兄弟，都是黃帝的子孫！

還有一點我們要認清的，就是所謂漢滿蒙回藏云云，決不是代表種族的差別，而僅僅是表示一種朝代地理或宗教信仰之不同。「漢」字本來是朝代的名詞，金取遼地，說遼人爲漢人，而稱宋人爲南人；元朝則稱金人爲漢人，稱南宋爲南人；可見漢之一字，

本非一個種族的專名，當然不能代表一個種族。不獨漢不能代表某一種族，就是滿蒙回藏，也不是種族上的名詞。滿字出於滿洲，滿洲之稱，始於清初，原來是地理上的名詞。蒙古之名，始於元朝，也是地理上的名詞。西藏也是地理名詞。至於回回，不過是表示一種宗教上而信仰不同罷了，既無地理上的專有名詞，更無種族上的特異差別。所以蒙人與藏人，藏人與滿人，就等於四川人與貴州人，貴州人與湖南人，完全是行政區域上的地名，決不是什麼種族上對峙的稱呼。所以我們這個光榮神聖優秀純潔的中華民族，決不能容許任何漢奸國賊來分化，尤其當此日寇侵凌之時，更不能容許假借對內的「民族獨立」之名，以實現其「民族分化」之實。

總之，共產黨所宣揚的民族獨立，絕對不是本黨的民族主義，尤其不是「真」的民族主義，要恰恰相反，是反民族主義，是民族主義的曲解！

第二，民權自由是不是民權主義？——在民族之下加上「獨立」兩個字，從表面上看去，已不是本黨的民族主義了；在民權二字之下，又加上「自由」二字，其用心何在，我們也不能不下一番檢討工夫。

首先我們要知道什麼是自由？自由有國家的自由和個人的自由兩種，整個的三民主義，就是為了爭取國家自由，總理革命四十年的目的，就在求「中國之自由平等」。

這次我們發動四千年來所未有的對日抗戰，其目的無疑的也是爲了整個中華民族的自由！所以自由二字，應該放在整個國家民族上，而不應當加在民權二字之下。爲什麼共產黨一定要把「自由」二字加在民權之下呢？原來他們是要「爭取政治上的民主自由」，中共十大綱領說：「全國人民，除漢奸外，皆有抗日救國的言論、出版、集會、結社及武裝抗敵之自由」。並且這種自由要有「高度性」，要有「絕對性」，要「讓人民自動的武裝起來，准許民衆自動參加抗戰」。由此可見他們的所謂自由，並不是國家的自由而是個人的自由，至少是一派一系極少數人的自由；他們並不是代表中華民族向敵人爭自由，而是代表個人或派系向政府爭自由。

這種個人的自由，是怎樣的現象呢？　總理曾經用一種很恰當的比喻，他說：「外國人說中國是一片散沙。究竟說一片散沙的意思是什麼呢？就是個個有自由，和人人有自由，人人把自己的自由擴充到很大，所以成了一片散沙。什麼是一片散沙呢？如果我們拿一手沙起來，無論多少，各顆沙都是很活動的，沒有束縛的，這便是一片散沙」（民權主義第二講）。自由的另一個名詞，就是「放蕩不羈」。「因爲中國沒有這個名詞，所以大家都莫名其妙，但是我們有一種固有名詞，是和自由相彷彿的，就是「放蕩不羈」一句話」（同上）。因爲中國人民太自由了，自由得像一片散沙，所以國勢衰微，

引起強敵侵犯，所以才有民權主義來限制個人的自由，增加國家的自由。民權主義就是組織民衆、訓練民衆、團結民衆，把散漫的黃沙團結成堅強的三合土，把一切的力量集中到國家民族上，爭取整個國家民族的自由。尤其是國家危難的時候，更應該擴張國家的自由。 總理說：「在今天，自由這個名詞，究竟要怎麼樣應用呢？如果用到個人，就成一片散沙，萬不可再用至個人上去。要用到國家上去。個人不可太過自由，國家要得完全自由」（民權主義第二講）。又說：「我們為什麼要國家自由呢？因為中國受列強的壓迫，失去了國家的地位，不祇是半殖民地，實在已成了次殖民地，比不上緬甸、安南、高麗」（同上）。

現在是全民族對外作戰時候，其危險情形，更為嚴重，稍一不慎，便陷整個國家民族於萬刦不復之境。國家不幸而陷於滅亡，則所有中國人民，都變成奴隸牛馬，試問到了這個時候，還有什麼自由？可是他們不這樣想，毛澤東先生大聲疾呼的說：「爭取政治上的民主自由，則為保證抗戰勝利的中心一環。抗戰需要全國的和平與團結，沒有民主自由，便不能鞏固已取得的和平，不能增加國內的團結。抗戰需要人民動員，沒有民主自由，便無從進行動員」。這一段話的總目的是爭取政治上的民主自由　如果不給他們的民主自由，那是他們就不幫助抗戰，因此也就不能保證勝利。在全面抗戰時期，中

央不是需要團結嗎？要團結非得接受他們的「民主自由」不可，否則就不和你團結！抗戰期間中央不是需要動員嗎？要動員民衆就非得接受他們的「民主自由」不可，否則就不讓你動員民衆！這是道地公平的討價，一絲一毫都不能打折扣的。

他們的「自由」是什麼？就是「全國人民應該有愛國的言論、出版、集會、結社及武裝抗日的絕對自由」（救亡手册之十八頁）。中國的人民已經自由到「放蕩不羈」的程度，已經自由到「一盤散沙」的境地，如今還要絕對的，大概總是要超過「放蕩不羈」和「一盤散沙」的程度吧！朋友，請你睜開眼睛來看一看，中華民族的神聖國土，是充滿了異族的腥羶；許許多多的同胞兄妹，被異族野獸屠殺奸淫！在這個時候，應該向抗戰的政府爭自由呢？還是應該向民族敵人爭自由？應該向抗戰的政府提條件呢？還是應該向共同的敵人提條件？前方的將士在和敵人拚死命，爭勝負；後方的某黨卻在和政府打麻煩，要自由！捫心自問，這種言論與行爲，對得起國家民族嗎？

隨便那一個國家，在對外作戰時候總是限制人民的自由，而我們却不是這樣，在抗戰建國綱領中明明白白地規定：「在抗戰期間，於不違反三民主義最高原則及法令範圍內，對於言論、出版、集會、結社，當與以合法之充分保障」（第二十六條）。古人說：立法宜寬，執法宜嚴，而我們呢？立法固然寬了，而執法則更寬。試一涉足重慶書坊

間，懸意詆毀本黨的書刊，鼓吹不合國情的其他主義的書刊，仍舊是充斥其間；雖然是採取了原稿審查辦法，可是審查的標準却寬到無以復加。我們正覺得太過自由，到他們反覺得自由不夠。至於說沒有自由就不能團結，這是不通之論，自由與團結是根本不相容的，要團結就是必須犧牲自由，要自由就根本談不上團結。他又說沒有自由就不能和平，這句話更不通，如果不能滿足少數人的慾望，給予少數人的絕對自由，那末他們就要叛變，就要和中央作戰嗎？他又說沒有自由就不能動員民衆，這句話更是抹殺中華民族的固有道德，抹殺了我四萬萬同胞神聖的愛國心，認爲我們對國民都是唯利是圖的敗類，是先講好條件然後再愛國的市儈！要曉得帝俄之參加歐戰，是用專制方法去動員人力物力的，日寇侵略我國，也是用專制方法去動員人力物力，法西斯的專制固然不對，但是他們也能動員民衆，並不絕對以「民主自由」爲動員的先決條件。

在這時候，高調個人和派系的自由，已經不妥了，爲什麼還要在自由上而加「民主」兩個字？他們的民主是什麼？民主方式是什麼？是要召集國民大會，決定抗日方針，選舉國防政府。一言以蔽之，就是想顚覆國民政府和 蔣委員長！否則，政府已經和日寇作戰了將近兩年，難道還沒有決定抗日方針嗎？如果覺得政府「抗戰到底」的方針不對，而要重新檢討，重新「決定」，我先要質問：這種「抗戰到底」的對日方針倒不滿

意，他們到底歡迎那一種「對日方針」？現在的國民政府是代表整個中華民國的人格，領導這國民政府的 蔣委員長，更是代表四萬萬人民的整個力量和五千餘年的光榮歷史。這種的政府，這樣的領袖，我們決不能容許少數代表階級利益的人們來企圖顛覆，企圖動搖！

個人自由和派系自由是反民權主義，尤其「武裝自由」，更是反民權的謬論。民國十三年前的軍閥混戰，就是由於「武裝自由」，爲什麼現在還要「舊調重彈」？何況現在的國家環境決不能容許那種「舊調重彈」。本黨的民權主義是什麼？臨全代會宣言說：「抗戰之勝負，不僅取決於兵力，尤取決於民力。民力之發展，與民權增進相爲因果，故組織民衆，訓練民衆，爲發展民力之必要工作，亦爲增進民權之必要條件」。「至於革命期間，則政治之統一，較政治之自由爲急。軍政訓政，實爲勢之所不容已，而當對外抗戰，則雖在憲政時代之國家，亦必授權政府，俾得集中人民之力量，統一人民之言論與行動，以同赴於國家至上之目的」。

由此可見共產黨的所謂「民權自由」，決不是民權主義，尤其不是眞的民權主義；而恰恰相反，是反民權主義，是民權主義的曲解！

第三，民生幸福是不是民生主義？——本黨革命的出發點就是求生存，民生主義是

建國的首要部份。建國大綱中又有「建設之首要在民生」的規定。在對外作戰時，我們尤當努力於民生問題之解決。國民精神總動員綱領說：「以言乎民生主義，則戰時增加生產，節制消費之努力，即所以樹立民生均給之始基，而國家根據民生主義以實施戰時經濟政策之結果，必使戰後公私產業均有平衡合理之發展，而最大多數人民必以戰時之生活、戰時之行動、戰時精神、努力生產、努力創造，因以獲得進步與繁榮」。這才是民生主義的眞義，是戰時民生主義實施的目標。

但是共產黨却在民生二字之下，加上「幸福」兩個字。幸福是多麼美麗動聽的名詞，誰都會利用這個名詞去麻醉人民，意大利吞滅阿比西尼亞，他的口號就是「為有色種人增加幸福」；日寇侵犯我國，也口口聲聲說什麼「建立王道樂土」。但是這種「幸福」有誰相信呢？眞正幸福的基本條件，是建立在國家民族的完整獨立，一個國家民族毀了完整獨立，所有國民，祗配做奴隸牛馬，根本談不上「幸福」。所以一個國家在對外賭生死決存亡的作戰時期，凡屬國民，均應把一切所有的力量，奉獻國家，以爭取最後勝利，這時候的幸福，自然要受相當的限制。

可是共產黨在「幸福」二字之下，却另外有一個解釋，就是「改善民生」。民生當然應該改善，而且政府已經在那裏積極的進行了。內地交通的迅速發展，大規模工廠的

向內地移動，大規模難民的收容與安置，大規模失學失業青年的救濟與訓練，大規模兒童的收容與保育；尤其漢口撤退前，大批勞動分子的有計劃的向後撤退，那種嚴肅的陣容就是外國記者看了也嘆爲「奇蹟」。我們祇能說政府限於財力物力辦得不夠，絕對不能說政府不願意「改善民生」，或者是「怕懼民衆」，「仇視民衆」。

共產黨「改善民生」的辦法却不是這樣的：

甲、他們是要增加政府無限的負担，同時又要減少政府有限的收入。毛澤東先生說：「工人待遇的改善，士兵及下級軍官生活的改善，小職員生活的改善，災荒的救濟，從這起碼之點做起」。共黨十大綱領中又要「加薪加餉」。各位想想，現在是什麼時候，全國的工人和一般公務員要加薪，全國的軍人要加餉，這一筆經費從那裏籌措？借外債嗎？外債借來應該發展國防經濟呢？還是應該「加薪加餉」？應該買軍火到前方去作戰呢？還是應該「加薪加餉」？何况如果拿「加薪加餉」的理由去向外國人借債，我敢說沒有一個國家願意借給我們。借外債是辦不通的，那末祇有增加人民的負担了，這種剝削人民的辦法，不但是國民政府所不願爲，而且是三民主義所不許爲。那末這筆經費應當從那裏來呢？倒要請共產黨指示一條開源之道。他們不但不負責任的要增加政府無限的負担，同時還要不負責任的減少政府有限的收入。誰都知道，自抗戰以來，我國主

籌的財源如關稅鹽稅，已經減少到極少的數目，而一切有關軍事國防的支出，却沒有一樣不是有極大的增加。在這時候，凡稍有良心者應如何鼓勵人民，有錢出錢，有力出力，把一切力量奉獻國家，以爭取抗戰勝利。而共產黨偏不這樣，他却拿「減租減賦」的口號去煽惑人民，動搖人民對於抗戰的熱心，不知究係是存何心？

乙、他們主張工人要「增加工資，縮減工作時間，改善待遇」（抗戰手冊）。在這個時候，我們最大的工業區，如上海、廣州、天津、漢口、無錫、青島，均相繼淪於敵手。一些不願做亡國奴的工商界人士，吃盡千辛萬苦，斬荊闢萊，把僅餘的一些工廠和工人，遷移到內地來，為國家民族忍受犧牲，拚命服務，以他們僅有的金錢血汗，報效國家，而共產黨人却鼓勵工人要求增加工資，減少時間，改善待遇。那末結果一定是工廠關閉，工人失業！請問這到底是幫助抗戰呢？還是破壞抗戰？是改善民生呢？還是殘害民生？

丙、他們批評本黨的組織民衆，訓練民衆是一種形式的動員，是經濟的動員。「廣大的民衆祗有經濟上有具體的辦法，才能夠勇敢的為抗戰而獻身」。——這些辦法當然是「加薪加餉」「減租減賦」，如果不這樣，廣大的民衆對於抗戰不肯獻身，祗有袖手旁觀了。朋友！你們太迷信唯物史觀了，太把「物質」看得太上了。中華民國的同胞，

黃帝的子孫，他們不是「市儈」，也不是「商人」，有一分錢才出一分力，沒有錢便不幹，他們捨身報國的動機，還有精神的重要因素，道德的觀念，信仰的基礎，使他們連生命都可犧牲，何況一時的物質享受呢？幾塊錢的工資和薪餉，有良心的黃帝子孫，在敵軍入境的時候，決不願提出要求，更不屑借此作為獻身抗戰的條件。

他們何嘗不知道現在的環境？何嘗不知道政府的苦心？明知其如此而故意刁難，這個原因很簡單，就是動搖人民對政府的信仰，以達到篡竊政權的目的罷了。莫湮在「抗戰期間的民生問題」一書中說：「打開窗戶說亮話，要希望現在的政府機構，來注意改善民生問題，無異與虎謀皮」。「所以目前全國人民所需要的，所迫切要求實現的，是一個抗日的民主政府」。「總之，為要徹底改善民生，則民主的國防政府，應當即速建立起來」。

原來他們的目的是如此如此。民生幸福云乎哉！改善民生云乎哉！由此可見共產黨的所謂「民生幸福」，決不是民生主義，尤其不是真的民生主義，而恰恰相反，是反民生主義，是民生主義的曲解！

四　結語

每一位本黨同志，每一位中國國民，都有奉行三民主義的最高使命。誰要曲解三民主義，誰要消滅三民主義，誰就是國家民族的千古罪人！我們一定要發揮最高尚的「愛黨愛國」的精神，根據本綱要，普遍宣傳，嚴予駁正；庶能使完整的三民主義，不致爲少數分子所毀棄。黨國前途，抗戰前途，實深幸賴！

二　曲解國民精神總動員之批判

甲　引言

國防最高委員會頒行「國民精神總動員綱領」，這是增加抗戰的精神基礎的一個偉大的運動，爲全國人民所擁護，所信仰，所奉行。共產黨爲表示尊重民意起見，曾以中國共產黨中央委員會名義，發表「爲開展國民精神總動員運動告全黨同志書」。這種精神，當然值得稱許。

但是我們一推究其全文內容，一方面是在曲解精神總動員綱領，一方面又要爭取精神總動員的領導。關於曲解綱領部份：（一）把整個的國家民族劃分爲勞動者，非勞動者兩個陣容；（二）說「意志集中、力量集中」，就是「抗日民族統一戰線」；（三）

（三）把國體的基礎，放在一部份人的利益（即階級利益）之上，（四）把建國的信仰——三民主義，分爲「眞的」和「假的」，又把民族主義、民權主義、民生主義，解爲民族獨立、民權自由、民生幸福。

在這裏，我們就不能不加以分析，說明其動機，以及吾人應有的對策。

乙　中國共產黨曲解「精神總動員」內容之分析

精神總動員，是我國目前的一種最正確、最急迫而又最偉大的運動。全國人民，一致的認識到它的正確性，急迫性和偉大性。中國共產黨在這樣的環境下，既不敢公然違反民意，違反這正確的，急迫的和偉大的運動，但是他們的本身的政策，言論和行動，和這個運動所昭示的各點相牴觸的地方又很多。那末他們怎樣辦呢？他們就採取一種「脫胎換骨」的辦法。表面上表示熱烈的歡迎，而實際上加以曲解，曲解成爲一種合於他們的政策，而和原有的精神完全相反的運動。

他們是怎樣在曲解呢？

（一）曲解「國家至上、民族至上」，我們知道，國家至上、民族至上，一方面是承認國家和民族的最高權和尊嚴性，另一方面也就是確認國家和民族的整體性，不可分

性。惟其是整個的，不可分的，才能維持她的最高的，尊嚴的地位。因此，我們要認定「中國這個國家是我們全體中國人的國家」，「中華民族是我們全體中國人的民族」，她所代表的，圖謀的利益，也是整個中華民族，全國人民的利益，而不是任何私人、私派，或某一部份人的利益。如果有人「企圖以個人或少數人的私利、來代替和掩蓋全國家，全民族的最高利益，認為個人或少數人的私利，就等于全國家，全民族的利益」，固然是違反了國家和民族的整個性和不可分性，違反了國家至上，民族至上的目標。但是如果有人藉口「絕大多數的利益」，企圖以某一集團，某一階級的利益，來代替和掩蓋全國家，全民族的最高利益；認為多數人（？）的利益，就等於全國家，全民族的利益，不也是違反了國家和民族的整個性和不可分性嗎？

中國共產黨在告同志書中說：「中國這個國家……尤其是佔百分之九十的絕大多數中國勞動人民的國家」，「中華民族……尤其是佔百分之九十的絕大多數勞動人民的民族」。「不以絕大多數人民的幸福為民族幸福，就決不是民族的最後解放」！要知道多數無論多到什麼程度，就是百分之九十吧，也還祇是多數而不是全數！在我國百分之九十的少數——即百分之十，就有四千五百萬人，等於歐洲一個國家，難道這些人的利益，容許我們去抹殺嗎？容許我們把他們摒棄在國家和民族範圍之外嗎？

況且這個「勞動大衆」理論的出發點是階級論。根據階級革命論推演的結果，最後祇有「無產階級」，在我國眞正的無產階級，據共產黨估計，只有三百萬人，不滿全人口百分之一。這樣國家和民族，就會由號稱「絕大多數」的利益代表者，變成「絕對少數的」利益的代表者。誰還能承認這樣的國家和民族？所以我們認爲共產黨這種理論的曲解，是不能容許的曲解！

（二）曲解「意志集中，力量集中」他們說：「『意志集中與力量集中』，這就是抗日民族統一戰線」。並說：「惟有鞏固與擴大抗日民族統一戰線，才能達到意志集中、力量集中的目的，違反這個方針，就必然會使意志分散與力量分散。過去的經驗，證明這一眞理；現在的事實，也證明這點」。這話究竟對不對呢？我們要解答這一個問題，先要知道什麼叫做「抗日民族統一戰線」。

抗日民族統一戰線，從它的目的及其使命方面說，是要「建立蘇維埃政權，實行共產主義」。是要利用現在的機會和環境，「鞏固無產階級的陣勢，訓練工人及其幹部，反擊無產階級的敵人及其同盟者，組織群衆爲無產階級利益而鬥爭，推進無產階級的革命運動，建立準蘇維埃制度的統一戰線政府，以共產主義教育群衆」（參閱共產國際第七次會議決議案，見世界之動向）。「擴大蘇維埃運動，鞏固並擴張紅軍的基礎，加強

中國共產黨的領導作用，反對國民黨，顛覆國民政府（共產黨關於抗日救亡運動新形勢與民主共和的決議，及其他著作）。

它的策略：在主義方面，是由表面的表示信仰三民主義、而曲解三民主義，而非議三民主義，而正式宣揚共產主義（參閱毛澤東：統一戰綫與抗戰前途，陳紹禹：論反帝統一戰線問題）。在領導權方面，他就用歷史（？）及其他方法，證明（？）中國國民黨對于「抗日民族統一戰線」運動是反動的集團，而共產黨却是它的創造者、支持者（參閱毛澤東民族統一戰線與抗戰前途）。這樣，就應該領導「抗日民族統一戰線」運動，也就不言而喻了。又說「統一戰線」，是民族革命必需的組織形式。那末，這民族革命也當然是要共產黨去領導了。所以他們公然的說：「抗日救國的總參謀的責任，共產黨是責無旁貸，義不容辭的」。又說：「離開無產階級及其政黨的領導，是毫無成就的」（參閱書仝上）。在民族政策方面，第一步，他們是要挑撥各部族對于國民黨、中央政府及漢族的惡感；第二步是鼓吹分裂；第三步是要我們受第三國際的指揮和命令；最後，就是要加入蘇聯成立一種所謂「世界社會主義蘇維埃聯邦共和國」（參閱共產國際綱領，毛澤東抗戰言論集）。此外還有三個重要策略：一個是利用並逐漸消滅同盟者的策略，一個是引起階級鬥爭的策略，另一個是動搖政府的策略。在第一個策略方面，第一步

是把各階層、各階級、各黨派、各軍隊、各民衆團體……從統一的國家之下，把他們分立起來，從統制的中央政府之下，把他們抬高起來，就是要「平等的」組織起來，這就是要利用他們來破壞統一，動搖政府。第二步是說這些同盟者之間還有不能消滅甚至不能減少的矛盾及鬥爭，並製造許多名詞，除漢奸之外，有親日派，托洛斯基派、動搖派、猶豫派、頑固派、守舊派、假三民主義者、左傾機會主義、右傾取消主義……等等，誰違反了他們的意志和政策，誰就被帶上一頂帽子，被攻擊，被陷害（參閱抗戰言論集，及共產黨各種文獻）。在第二個策略方面，他們鼓吹加薪、加餉、減租、減賦，以造成階級鬥爭的有利的環境；鼓吹工人去要求「增加工資」，要求「縮短工作時間」，又要求「改善待遇」（參閱救亡手冊一書），以正式發動階級鬥爭運動。在第三個策略方面，他們鼓吹「民主」，而其方式有兩種，一種是蘇維埃制度，另一種就是所謂「臨時國民大會」，或「抗日救國代表會議」。前一種是「階級專政」，和我們的國民革命根本不相容，根本是要顛覆政府，且不去說它。就其後一種來說吧，他們所要採取的方式是和平轉變顛覆國民政府的統治。

這樣說來，「抗日民族統一戰線」，不但不是「意志集中、力量集中」，而且和「意志集中、力量集中」的要求恰恰相反，他要我們把「意志分散、力量分散」。把「意

志分散」在部族私見方面，階級集團、以及黨派私利方面，國際主義、階級主義、馬克斯主義方面。把「力量分散」在階級與階級、集團與集團、部族與部族、黨派和黨派、人民和政府間的鬥爭方面。因此我們要「意志集中、力量集中」，是非徹底的禁止並消滅這「抗日民族統一戰線」運動不可。

再從整個的「精神總動員」運動來說，這「抗日民族統一戰線」，根本違反了我們整個的共同目標，卽違反「國家至上、民族至上」的要求，違反了「軍事第一勝利第一」的要求。因此，我們要把「意志集中、力量集中」，就非徹底的禁止並消滅這「抗日民族統一戰線」運動不可。要完成「國家至上、民族至上」、「軍事第一、勝利第一」，尤其徹底的禁止並消滅這個企圖不可。

（三）曲解「救國道德」，關於道德的基礎方面，共產黨在告全黨同志書中說：「違背了大多數人的利益，就不是眞正的忠孝，而是忠孝叛逆。對于仁義，也是一樣。有益於大多數人的思想行爲謂之仁，處理關係于大多數人利益的事務而得其當謂之義」。黎平在解放週刊第七十一期上說得更具體，他說：「由於階級社會裏人有不同的階級地位，所以道德也有階級性的不同」。又說：「所以由於階級地位、階級利益的不同，道德的觀點，各有不同」。又說：「爲着……中國工人階級解放的利益，中國共產黨就主

張了而且實行了忠」。在這裏，他們不但把道德的基礎建立在「利益」方面，而且認定道德具有階級性，誠如所云：那末：無產階級有無產階級的道德，小資產階級有小資產階級的道德，資產階級有資產階級的道德；換一個方向來說：工人有工人的道德，農民有農民的道德，商人有商人的道德，士大夫又有士大夫的道德，……這樣，你爲你的道德而犧牲，他爲他的道德而奮鬥，堅忍不拔，至死不渝，豈不是把整個國家和民族，劃分爲各不相謀的四分五裂的小集團了嗎？那裏還能抵抗頑敵，挽救國族危機！而且這些小集團因爲「上下交征利」的緣故，小而言之，則「互相鬥爭」，大而言之則「自相殘殺」，以實踐其階級道德，維護其階級利益，豈不是我們自己也會造成「爭城以戰，殺人盈城；爭地以戰，殺人盈野」的慘局，召致亡國滅種的慘禍，而不必敵人動手了嗎？誰說這能當作我們的道德，當作我們救國的道德！

關於道德的實踐方面，就救國主義來說，黎平又在延安出版的解放週刊上有這樣一段話：「爲了中國社會主義、共產主義的勝利，爲中華民族、中國人民與中國工人階級的最後解放事業的完成而忠勇奮鬥，所以每個共產黨員，……就應當始終一貫堅持不懈地忠實於共產主義與共產黨，爲了共產黨與共產主義的事業，亦即爲了中華民族與中國人民的解放事業，而「鞠躬盡瘁，死而後已」。叛變共產主義與共產黨，反對共產主義

與共產黨，就是幫助日寇來共同防共來滅亡中國，就是叛變中華民族、中國人民與工人階級的解放事業，也就是最大的奸，最大的不忠」。在這裏，我們有幾點疑問：（一）中國共產黨及其領袖，一再表示願為孫中山先生的三民主義之徹底的實現而奮鬥，並表示停止赤化宣傳，停止土地政策，取消蘇維埃制度與紅軍，為民族革命而奮鬥、而犧牲，更表示十年來所行的政策，根本上都「符合」於三民主義，就是現在也不夢想實行共產主義。我們知道：民族革命不是階級革命，三民主義更不是共產主義。而共產黨及其領袖這樣表示，是不是「堅持不懈地忠實於共產主義」呢？這是不是「為中國工人階級的解放事業而忠勇奮鬥」呢？更進一步說：這是不是「叛變共產主義與共產黨」呢？是不是「叛變……工人階級的解放事業」呢？是不是「最大的奸，最大的不忠」呢?!（二）假如說：這些話都是「口是心非」，那末，共產黨及其領袖，做效妓女式的口吻來欺騙全國人民，背叛民族革命，這是不是道德呢？這是不是共產黨的道德呢？（三）共產黨說：「每個共產黨員，……就應該始終一貫堅持不懈地忠實於共產主義及共產黨，為了共產黨與共產主義的事業，……而「鞠躬盡瘁，死而後已」⑥，叛變共產主義與共產黨，反對共產主義與共產黨，就是幫助日寇來共同防共滅亡中國，就是叛變中華民族，中國⑥人民，……也就是最大的奸，最大的不忠」。假如其他各黨，……國家青年

黨、國家社會黨等，也做效共產黨的態度，號召黨員及國人說：「每個國家青年黨黨員，每個國家社會黨黨員，就應該始終一貫堅持不懈地忠實於國家主義、國家社會主義及國家青年黨、國家社會黨，為了國家青年黨、國家社會黨與國家主義、國家社會主義的事業之完成而「鞠躬盡瘁，死而後已」。叛變國家主義、國家社會主義與國家青年黨、國家社會黨，就是幫助日寇來滅亡中國，就是叛變中華民族、中國人民，……也就是最大的奸，最大的不忠」。這樣，各為其黨，各為其主義而「堅持」，而「忠實」，而「鞠躬盡瘁」，怎樣還能「共同奮鬥」?!怎樣還能顧念到民族生存及國家前途?!而且，國家青年黨，國家社會黨，天然是反對共產主義的，也好像共產黨天然的要反對國家主義、國家社會主義一樣。那末，共產黨說：「你們反對共產主義與共產黨，就是幫助日寇來滅亡中國，就是叛變中華民族、中國人民，也就是最大的奸，最大的不忠」，就要加以制裁。同時，國家青年黨及國家社會黨也要說：你們反對國家主義、國家社會主義及國家青年黨、國家社會黨，就是幫助日寇來滅亡中國，就是叛變中華民族、中國人民，也就是最大的奸，最大的不忠」，又要加以制裁。於是你制裁他，他制裁你，黨爭不暇，「中華民族」之謂何?「中國人民」之謂何?所以這個「道德」論，實在「就是幫助日寇來滅亡中國，就是叛變中華民族，中國人民，也就是最大奸，最大的不忠」，「道

鴿云乎哉」?!

（四）曲解「建國信仰」他們對於「建國信仰」——即三民主義，其種種曲解如第一，他們把三民主義分爲眞假兩種：他說：「如果口稱信仰民族主義而又企圖與敵人妥協，口稱信仰民權主義而又實在壓制人民，口稱信仰民生主義而又不顧人民生活的痛苦，都是假三民主義」。企圖與敵人妥協，企圖效忠於他國，接受其他國家的命令，服從其他國家領袖的指揮，這是民族的叛逆，民族主義的罪人。壓迫人民，欺騙人民，對于全國人民所要求的眞正的統一，要加以破壞；對于全國人民所擁護的中央，要鼓動並操縱民衆，加以動搖，這是民治的叛逆，民權主義的罪人；不顧人民生活痛苦，爲了一部份人的私利，不惜在這抗戰期間，鼓吹民衆提出超越實際經濟力量所能負担的種種要求，使整個社會經濟破產，使農工及其他勞動分子更大批的失業，這是民生的叛逆，民生主義的罪人。這些人都是反三民主義者，是三民主義所要求肅清的對象。怎樣還說他是「三民主義」?——「假」，無論「假」到什麼程度，總有一些兒「相似」，革命的對象，與革命的主義，「相似」點在那裏?我們能說資本主義就是假共產主義嗎?

再看他們所說的眞三民主義!他說：「爲具體實施民族獨立，民族自由，民生幸福的眞三民主義而奮鬥」。我們知道：三民主義中的民族主義，有兩方面意義，卽對世界

外要求獨立，對內求平等。而共產黨所謂「民族獨立」用意恰恰相反，對內求獨立，對外不但不求獨立，而且要求建個「國」，受第三國際的指揮。並加入第三國際旗幟之下，而完成所謂「世界社會主義蘇維埃聯邦共和國」。這當然是反民族主義理論。三民主義中的民權主義，主張爭國體的自由，國家的自由，對于個人，因爲自由太多，已成「一盤散沙」的程度，所以主張大家犧牲一些私人的自由，嚴密組織，求得「中國之自由平等」。而共產黨却要「全國人民應該有愛國的言論、出版、集會，結社及武裝抗日的絕對自由」。言論、結社，都能「絕對的自由」，甚至「武裝」也可以「絕對自由」，還成爲什麼國家？這就是反民權主義的理論。三民主義中民生主義，是要把民生問題有方法有步驟的作一個徹底的具體的根本的解決。而共產黨却要說「民生幸福」把，「民生主義」加以限制，意思就是說：民生主義實在就是資產階級革命的理論，祇能增進「民生幸福」，而不能根本解決「民生問題」。所以他們在這個原則下，提出一個比較具體的口號，即「改善民生」。並說這個革命，是過渡到共產革命的過程。這都是反民生主義的理論，足徵共產黨所謂「民族獨立，民權自由，民生幸福」，不但不是「三民主義」，正是和三民主義不相容的東西。

（五）領導權之爭取，共產產在那篇告同志書中，一再不惜費詞的說：「中國共產

黨老早就提出了」，「這就是中國共產黨歷來所號召和實行的」，「這就是抗日民族統一戰線」（請他知道這是共產黨號召的），第一段所說尤詳。洋洋六七百言，都在說明這一篇：「中國共產黨早在抗戰目前，就已向全國同胞號召……九一八事變以後，我黨不斷地……指出……在抗戰發動以後，我黨發表了……在去冬我黨……又復指出，……」，這些話是什麼用意呢？難道是：這個正確的運動，他們「老早」發動過了，號召過了，國民黨到今天才以此號召，顯然是「尾巴主義」。「尾巴主義」，還能有正確的領導嗎？當然這個領導權非共產黨莫屬了。

但是「事實勝於雄辯」，中國國民黨在一般人祇知道高喊：物質建設、政治改革、以及物質動員、政治動員的時候，就注意到精神（即心理）的建設，改革和動員了。總理繼在民國七年就發表了孫文學說，即心理建設的理論，也就是精神改革的理論。後來在民族主義第六講中，又詳明的敘述他那「恢復我國固有道德」的主張。他主張恢復的美德是什麼？就是精神總動員綱領中的八德：忠、孝、仁、愛、信、義、和、平。十一年，更在桂林作軍人精神教育講演。 我 總裁繼受 總理遺教，對於精神的改革，建設與動員，尤倍極注意，一再向國人叮嚀誥誡：「以氣節廉恥立國」，「愛護國家，保存民族」，「揚武德，張四維」，「克服怠惰逸樂的趨向和行動」。這些話，多半是在二

十一、二十二年前說的。後來，又提出一個具體的運動——新生活運動。二十四年，更倡「全國總動員」。雖「早」，國民黨以此號召全國國民的時候，共產黨還沒有產生！而且，就是現在，共產黨還沒有真正的信仰並實踐精神總動員綱領，誰能承認共產黨能領導精神總動員運動！

丙、中國共產黨為什麼要曲處「精神總動員」？

中國共產黨為什麼要曲解「精神總動員」？

簡單一句話，就是他們的言論、行動、主張、策略及主義，要統和「精神總動員」的要求相違反。精神總動員的目標：（一）國家至上，民族至上，——就是要確認國家和民族的最高性、尊嚴性、統一性、整個性。而共產黨卻要鼓吹階級鬥爭，世界革命，鼓吹民族仇恨，民族分裂，鼓吹馬克思主義，列甯主義，鼓吹服從第三國際的指使和指揮，進而加入第三國際旗幟之下，為其聯邦，另成立「蘇維埃共和國」。（二）軍事第一，勝利第一，——就是要集中一切力量，爭取抗戰軍事的勝利。而共產黨卻要利用抗戰形勢，爭取領導權，鞏固並擴大紅軍的組織，培植並發展無產階級之勢力與基礎，推行共產主義的宣傳，與蘇維埃政權的建立，以及無產階級革命的勝利。（三）意志集中

，力量集中，而共產黨卻要把全國人民的意志分散，力量分散，分散在馬克思，列寧主義方面，分散在階級利益方面，分散在爭取自由方面，分散在階級與階級鬥爭，集團與集團鬥爭方面，分散在黨派與黨派鬥爭，部族與部族鬥爭方面，分散在個人與團體鬥爭，人民與政府鬥爭方面。

精神總動員的救國道德，是以「忠、孝、仁、愛、信、義、和、平」。就是要對國家盡其忠，對民族盡其大孝。而共產黨卻要背叛國家，投降其他國家，受人家的指揮及統治，這當然與忠不相容；卻要虔誠崇拜別的國家的祖先，這當然與孝不相容；卻要以「恨」為「革命的出發點」，發動慘酷的仇殺，這當然和「仁愛」不相容；卻要「口是心非」，「祇問目的，不擇手段」，挑動並鼓吹各種鬥爭，這當然與「信、義、和、平」不相容。

精神總動員的建國信仰，要全國人民實踐三民主義。共產黨卻戀戀於「共產主義」，要宣傳它，奉行它。

精神總動員和利益精神上的改造，如：「不違反國民革命最高原則之三民主義，不鼓吹超越民族之理想與損害國家絕對性之言論，不破壞軍政，軍令及行政系統的統一，不利用抗戰形勢以達成國家民族利益以外之任何企圖之類，他們沒有一樣不走着相反的

道路。

精神總動員運動，不但目前中國之必需，而且為全國民衆所瞭解，所信仰，所擁護。共產黨既不能公然反對它，就不能不採取曲解手段了。

這就是共產黨曲解「精神總動員」的原因。

丁　吾人應有的努力

根據上面的分析。我們應當採取如下的措施：

（一）切實號召全國國民，奉行精神總動員運動。

（二）不斷的揭發破壞精神總動員運動的陰謀，並隨時糾正並取締一切違反精神總動員綱領的言論，行動和出版，結社。

（三）對於一切違反精神總動員綱領的組織和機構，無論是過去殘餘的部隊，或現在發展的形勢，都應毫不姑息的採取一切可能的方法，加以肅清。

（四）正在向國人宣告：三民主義就是三民主義，沒有「真的」「假的」之分，也沒有「革命的」（或真正革命的）「非革命的」之別，更無所謂「澈底的」與「不澈底的」之別。

（五）抗日民族統一戰綫之運動，不但違反精神總動員綱領，而且推演的結論，會

使整個的國家分崩離析，整個的民族互相殘殺，一致於國亡種滅，必須徹底的禁止其宣傳及活動。

三、所謂「統一戰線」之批判

（一）「統一戰線」的歷史根據

「統一戰線」這個名詞，是由「反帝統一戰線」、而「民族革命戰線」，「民族統一戰線」，而「抗日民族統一戰線」演變而來的，但實質是沒有變更。實際上也就是「人民陣線」的別名，因為「人民陣線」這個名詞，在中國已經喪失信用，為人厭棄，故另用「統一戰線」字樣。

其產生的歷史根據：在國際方面，一是國際的紛擾趨緊張，西班牙戰爭，對阿比西尼亞的被併吞，民族問題的高漲，波羅的海沿岸國家之被壓迫，資本主義有加強德，日，波的反蘇傾向，一是「國際防共」的組成「防共協定」的組成。這許多問題，皆使蘇聯感受莫大之威脅，加以共產國際各支部之遭受挫折，逼迫着蘇聯不能不起來集中力量以「自衛」，於是發動了反法西斯，反帝運動。所以他說：「為了順利地進行反對資本進攻，反對資本階級反動方法和反對法西斯主義的鬥爭，那麼，工人階級的一切部份，

不管他屬於什麼組織，都在行動上統一起來」（共產國際第七全大會會議）僅僅統一工人還不足以應付當前的困難環境，所以繼續又說：「共產黨員應努力把勞動農民，城市小資產階級，以及其他被壓迫民族的勞動羣衆底鬥爭，在無產階級領導之下滙合起來」（同上文）。這就是「統一戰線」所發生的國際原因。

中國共產黨，是共產黨國際的一個支部，當然祇有服從，接受國際決議案。同時共產國際第七全大會（一九三五年）因季米特洛夫指出：「在一切殖民地和半殖民地國家裏，因為國際環境和國內情況底變更，反帝統一戰線問題，具有非常重大意義」的報告以後，便規定了中國共產黨的任務：「在中國必須把擴大蘇維埃運動及鞏固紅軍的戰鬥力，與在全中國開展人民反帝運動連結起來。這個運動應當在下列口號之下進行：武裝人民進行民族革命鬥爭，反對帝國主義強盜，首先反對日本帝國主義及其走狗，蘇維埃應當成為全中國人民底解放鬥爭的團結中心」（王明——抗日救國政策）由了國際這個決定，中國共產黨便開始認與應用這個新政策，結束了他十年來的盲目行動，進行新的又不正確的「統一戰線」運動。

中共進行這「統一戰線」的政策，的確費了很多的時間和周折。當江西蘇區被國軍五次圍剿以後，蘇維埃政府即宣佈倒台，紅軍潰散，祇一小部份脫離奔竄而入於西北，

亦成日暮途窮之勢，藉着「九一八」事變的動機，便進行類似所謂「統一戰線」的運動。經過國際幾重提出以後，這「統一戰線」的政策，便更確定了。二十五年五月中共發表請求中央政府「停止內戰一致抗日」的宣言。同年八月中共復向國民黨致請求書，請國民黨「實行停戰，並組織兩黨的統一戰線，共同反對資本帝國主義」。九月中共發布「在中國建立統一的民主共和國」的決議，並派代表與中央磋商，但未得着要領。西安事變之後，二十六年二月中共通電向國民及國民黨提議組織「抗日民族統一戰線」。並表示願實行三民主義，以三民主義為統一戰線的共同綱領，擁護國民政府，改編紅軍為國民革命軍，取消蘇維埃制度，停止土地革命。從此中共便以「抗日民族統一戰線」為原則，提出各種口號綱領，對中央內政外交設施，時加責難，所謂「民族統一戰線」，更弄得含混不明，是非莫辨。但吾人追溯其歷史根據，「抗日民族統一戰線」所發生的動機，就是共產黨的一種「自衛政策」。在國際上是保衛無產階級的祖國——蘇聯，制止國際資本主義的進攻，在中國是保持中共的殘餘勢力，和緩國民黨的進攻，使紅軍與「邊區政府」有休養生息以圖發展的機會。換言之，就是反攻的準備。

（二）「統一戰線」的使命和目的

「抗日民族統一戰線」發生的動機，既是共產黨的一種「自衞政策」，那麼「抗日」便是達到「自衞」的一種手段，「統一」便是達到「分裂」的一種方策；一方面轉移國民與國民黨對共產黨的目標而對日本帝國主義；一方面藉在抗日戰爭中，混亂中國，以發展他的勢力，鞏固他的組織，經過這一個階段，以達到社會主義革命的階段。

國際第七次大會決議，已一再指出這個中間階段的任務：保護無產階級經濟上和政治上的利益，鞏固無產階級的陣容，訓練工人及其幹部，反擊無產階級的敵人及其同盟者，組織群衆爲無產階級而鬥爭，推進無產階級的革命運動，建立蘇維埃制度的統一戰線政府（人民戰線政府）以共產主義教育群衆。

同時中共對於「統一戰線」的使命，也有幾種具體規定：擴大蘇維埃運動，鞏固並擴張紅軍的基礎，加強中共的領導作用，擴大與鞏固共產黨政治上組織上的完全獨立性，顚覆國民政府，反對國民黨。這是很具體而顯明的，所謂「抗日民族統一戰線」，不過是一種過渡手段，實際上並不僅是一種「自衞政策」，而是企圖「準備爭取領導權，轉變爲社會主義的革命」（中共的策略與路線）。他說：「在反對法西斯主義……的鬥爭中，……革命的無產階級，準備自己的力量……用鬥爭去爭取勞動者底真正民主——蘇維埃」，「共產黨員一分鐘也不願放棄用共產主義精神來教育群衆、組織群衆和動員群衆

獨立工作」（世界共同　國際七次大會決議）所以中共「統一戰線」的使命和目的，根本上便是要達到實行「共產主義」「無產階級革命」「建立蘇維埃政權」。

（三）「統一戰線」的陣容與手段

中共為了達到「統一戰線」根本的使命和目的，在過渡階段中的所取的手段，便是組織「抗日陣線」，他說：「抗日民族統一戰線，是各黨、各派、各界、各軍的統一戰線，是工、農、商、學、兵一切愛國同胞的統一戰線」。「……所以中國蘇維埃和中國人民要聯合一切民族、人民、政黨、羣衆團體，與他們建立聯合戰線，反抗日本帝國主義」（世界動向）的「統一」。這一種陣容，便不啻是一種「分割」的陣容，想造成各種的勢力集團，以瓦解國民黨及國民政府的力量，他來從中取利。

中國自民國二十年國民會議以後，在法律方面說，全國業已統一；自招撫共產黨以後，在實際上說，統一的基礎更爲鞏固。現時的中國，是有「統一鞏固的政府」——國民政府，「唯一無二的政黨」——中國國民黨」，「統一的信仰——三民主義」。因此，在中國版圖以內，無民族之分，都是中華民族，無軍團之分，都是中央軍隊，受中央統一指揮調遣；更無職業、地域、團體、貧富階層之分，除了少數口是心非的共產黨徒以

外，無一不「擁護統一」，「擁護中央」，「擁護　領袖」，在國民黨的政府統一指揮之下，實行抗日工作，但中共故意將「統一的國家」分割為各種集團，很明顯的就是一種「分化政策」，因為他們革命的策略最先破壞現時中國的統一，再來建設他們自己的統治權。中共目前的策略，就是破壞工作。破壞統一，割裂為各種不同的對等單位，以達到他「統一戰線」的根本使命和目的。所以「統一戰線」的陣容，是共產黨挑撥離間故意破裂製造的各種不同的分立單位，他的手段，是「陽為統一，陰為破裂」。使國民黨與政府不能統一中國，他來從中取利。

我們知道：日寇侵略我國，一方面固然是侵略我國主權，另一方面也是要破壞我們的統一，所以他把佔領區域，劃分為各種獨立的偽組織。因此我們對日抗戰，除了擁護主權之外，還有一個最大的使命，就是保障統一。如果有人破壞統一，不管他的動機如何、目的如何、理由及口號如何，我們都不能不認定他是一種漢奸，或漢奸理論。

（四）「統一戰線」的思想與政黨

「抗日統一戰線」既是「陽為統一，陰為分化」的政策，故思想上必先分割三民主義的思想而代以共產主義的思想；分割國民黨的領導力量而代以共產黨的領導。中共認

黨這種技術是很巧妙的，其實是很愚拙的。

毛澤東說：「我們不但不拒絕三民主義，而且願意堅決實行三民主義，而且要求國民黨同我們一道實行三民主義，而且號召全國實行三民主義」（統一戰線與抗戰前途）。他又說：「我們同意實行 孫中山先生的革命的三民主義……作爲各黨派各階層「統一戰線」的共同綱領」（同上文）。他所謂「要求」，所謂「革命的」，顯然是否定國民黨是在作三民主義或是眞正的三民主義。他必有這種的分割，曲解、誣蔑、才能混亂國人的中心思想，才能把共產主義在三民主義掩護之下在中國來推行。他們更進一步的解釋說：「共產黨沒有一天不反對帝國主義，這就是「徹底的民族主義」；人民代表會議的蘇維埃制度，也不是別的，就是「徹底的民權主義」；土地革命，更無疑的是「徹底的民生主義」」。誰都知道：國民革命不是第三國際所謂的「反帝運動」；蘇維埃制度是蘇聯政治建設的姿態；土地革命是共產黨的革命口號，在三民主義當中，絕對沒有這種怪腔濫調或相似的意義，他還要加上什麼「徹底」「不徹底」的形容詞，其爲有意把共產主義來混合三民主義，利用他曲解的三民主義來作「統一戰線」的領導思想，乃是毫無疑義的。

再看他們說「在全黨提高馬克思、列甯主義的理論水準是必要的，只有這種理論，

才是指導中國革命向勝利之前途的指南」（世界動向）。則更爲顯明。共產黨旣認共產主義爲指導中國革命勝利之道，而推行這種共產主義者，自然是共產黨員責無旁貸；但他們也常說：「共同負責，共同協商，共同領導」，也不過是一種喧賓奪主的辦法，因爲他們始終視國民黨是資產階級的政黨，革命性是有一定限度，决不能實現他們所要求的共產主義，所以在推動「統一戰線」政策之下，便說：「全國人民及各黨派愛國分子必須督促當權的國民黨，放棄其一黨一派一階級非民主的限制性，採取人民的意見」（世界動向）。他這意思，就是說：「國民黨不要專政」，讓各黨各派共同來專政，進而言之，就是「讓共產黨來專政」，在「統一戰線」口號之下，來取得政治地位，領導中國的革命。所以「統一戰線」的領導思想，不是三民主義，而是共產主義；領導「統一戰線」的政黨，不是中國國民黨。而是中國共產黨，這便是「統一戰線」最大陰謀。

（五）「統一戰線」的策略概觀

中國共產黨佈置了「統一戰線」的迷局，來企圖竊取中國革命的領導權，其戰畧與政策，無一不是與國民黨取鬥爭的形勢，其實施的方法，便無一不是「破壞國家統一」之謀，茲就以上所述，將其策略之顯著者，綜而明之：

第一、分割歪曲三民主義，用共產主義解釋三民主義，掩蔽三民主義的眞實性質代以共產主義，作爲「統一戰線」的領導思想。

第二、破壞國民黨的統治，顛覆國民政府的政權，組織所謂「民主共和國」，共產黨所得政治領導地位。

第三、普遍共產主義的教育與宣傳，以赤化全國民衆，擴大共產黨的外圍組織，加強取得無產階級的力量。

第四、實施分化政策，將全國各地區、職業、團體、黨派、軍隊、貧富階層，割裂爲各種不同的對等單位，使之互相磨擦攻擊，國民政府不能眞實「統一中國」。

第五、挑撥離間少數民族如滿、蒙、回、藏，使對漢族惡感，使對國民黨與中央發生厭惡與懷疑，宣揚外蒙對民族革命旁觀的態度爲正當，主張「民族聯邦」「各民族組織自治政府」。

第六、故意造成各種階級，加強階級意識，鼓勵階級鬥爭、工人階級在階級鬥爭中取得領導地位，以「民主革命的階段內，國內階級間、黨派間、集團間的矛盾和鬥爭，是無法避免的」的理論，作爲基礎。

第七、以爭取「自由」與「民主」爲餌，破壞抗戰的團結，破壞國家的統一局面。

第八、造成中共是中國領導的政黨，造成邊區政府與紅軍的領導地位與獨立的系統，作爲轉變社會革命時的大本營與基礎。

第九、以改良人民生活的口號，號召全國，形成階級鬥爭的有利的環境，並獲得中國廣大民衆對共產黨的同情與擁護。

第十、在抗戰的高潮中，轉變爲社會主義的革命，擁護蘇維埃政府。

（六）對「統一戰線」的合理認識

我們對於「統一戰線」的認識，根據以上所述應從三方面去瞭解：第一是共產主義理論的根本認識，第二是中國共產黨特質的認識，第三是「統一戰線」本身的認識。

1.共產主義理論的認識——（一）共產主義，是馬克思主義、列甯主義、史達林主義的混合物（馬克思主義是歐洲資本主義發展以後的產物，列甯主義是二十世紀俄國革命時的產物，史達林主義是俄國實行以上兩種主義失敗以後的產物），是在三種不同的環境中所產生和實行的。（二）共產主義是無民族性的，在殖民地與次殖民地國家的國民革命之特殊環境，絕無適合共產主義——或上面所述任何一種

——的環境。(三)共產主義是有階級性的無產階級革命的理論，絕不能適用於階級分化尚未顯明的國家。(四)共產主義的學說——唯物史觀，階級鬥爭、剩餘價值、無產階級專政，各種理論本身的矛盾和錯誤，多被現實所反映。(五)共產主義的學說在歐洲很多國家與在中國蘇區實驗都遭失敗。(六)蘇聯雖勉強實行共產主義，現在則社會主義的革命，有和平轉變與資產階級攜手的傾向。

2 中國共產黨特質的認識——(一)中共是階級的政黨，階級利益重於民族利益。(二)中共是國際政黨，以國際為出發點，無國家民族的觀念。(三)中共是共產國際支部之一，受國際所支配而無獨立性，心目中祇有工人的祖國——蘇聯。中共因具有以上三種特質，使無論如何不能忘情於階級、國際和工人祖國。不惜破壞民族國家的統一，破壞民族國家的獨立，以否定民族至上和國家至上性。因此認國民黨是資產階級的政黨，中國目前是資產階級的民主革命。抗日不過是社會革命的一個過程。

3 統一戰線本身的認識——(一)動機是「自衛」，保衛工人祖國——蘇聯，防資本主義的進攻。阻止國民黨向中共進攻，使有休養生息機會，以圖發展，再

圖進攻。（二）根本目的是要實現共產主義、無產階級革命，以建立蘇維埃政權。（三）是陽為統一，陰爲割裂的分化政策，使國家由統一而分化，國民黨根本無法統一，他來從中取利。（四）以共產主義理論作為「統一戰線」的指導思想，共產黨作為「統一戰線」的領導政黨。（五）在策略上，處處與國民黨取對立鬥爭的形勢，方法上則破壞國家民族的統一，以達到奪取政權的目的。

（七）對「統一戰線」應有的立場和對策

吾人對於中共「統一戰線」運動，既已得着整個的認識，凡是一個眞正的三民主義者，就應當採合理的立場，用合理的對策，以揭發中共的陰謀，使全國民衆得有正確的認識，爲統一抗戰建國而奮鬥。

一、三民主義是中國國民革命的最高指導原則，是抗戰建國的中心思想，不容割裂歪曲和否認他的眞實性，更不許有超越時代、超越民族思想的存在，違背「意志集中」的原則。

二、國民黨是中國各階層分子所結合，是實行三民主義、領導國民革命的政黨，是

保障抗戰建國唯一無二全國所擁護的政黨，不容有懷疑攻擊的態度。

三、國民政府是中國統一的、最高的政治機構，是領導統一抗戰建國的中央政治機關，在組織系統上，不容有分裂割據或超時代的組織；在理論上，不容有封建的過激的思想來破國家的統一。

四、國家至上、民族至上，是維持國家民族永遠獨立生存的信條，絕不容許有否認國家民族的獨立性與自尊性之思想與行動；凡在中國版圖以內的民族，都是中華民族，統一的民族，在統一政府之下來抗戰建國，絕不容有挑撥離間，發生「聯邦」或「自治」政府的形態。

五、力量集中是達到抗戰建國成功的手段，一切人力、物力、財力都應集中由中央統一指揮，軍隊是抗戰的主力，尤應服從中央統一指揮調遣，發揮其力量。本此原則，凡有自私其人力、物力、財力和軍隊者，便是破壞統一，阻撓抗戰建國的進行。

六、抗戰建國，地無分南北，人無分老幼，更無分職業、團體、黨派、軍隊、貧富階層，都是應有的義務，應一心一德在中央統一領導之下，向抗戰建國的大道邁進，不許割裂製造爲各種不同的對等單位。造成各種勢力範圍，互相磨擦

與攻擊。

七、中國祗有大貧小貧之分，實無階級分化之別，旣無階級，更不容許造成階級鬥爭，祗有全國上下和衷共濟，才能挽救大時代的狂瀾，爭取國家民族的生存獨立。

八、「自由」「民主」本來是有限度的，無論任何國家，就是蘇聯，也絕對沒有越分的「自由」「民主」，我們一方面不能利用「自由」「民主」的模糊觀念來欺騙民衆，一方面要鼓勵國民爲國家民族的利益，犧牲小我的自由，和反對權力分散實無異於割據的「民主」。抗戰一切以軍事爲重，軍事行動，「自由」「民主」都是有絕對的限度，否則不能達到軍事勝利第一的目的。

九、抗戰一方是求整個民族的生存，一方是求全國人民生活的改善與向上，爲了這個目的，抗戰是痛苦的，人民生活自然不免是痛苦，但忍受目前些微痛苦的生活，以達到將來更善更美的生活，才是至高無上之謀。在目前宣傳「改善人民生活」，完全是欺騙民衆的野心家來利用民衆的，蘇聯在革命時代，黑面包都沒有吃，就是鐵的證明。

十、中國現在是統一的國家，而且這統一的國家已走向三民主義的大道，爲未來的

光明而奮鬥，敵人的進攻，就是要破壞中國的統一，阻止中國向三民主義的道上前進，以故在民族中誰來破壞統一，阻撓三民主義的實行，或利用抗戰時期，來作超越時代的政治行動——社會革命，建立蘇維埃政府，便無異爲虎作倀，便是全國國民的罪人。

五、改善民生問題之批判

（一）共產黨所謂改善民生的理論與方法

改善民生問題，是中國共產黨時常提出的號召，他們一再的說：改善勞動大衆的生活，改善工農大衆的生活，這是一個多麼富於煽動性的口號！共產黨所謂改善民生，他的內容和實質，是怎樣的？讓我們先來檢討一下：

第一，在理論方面，共產黨說：

抗戰的第三個任務，是在民衆生活的改善，從根本上來說，日本帝國主義的侵略中國，正要威脅和惡化民衆的生活。抗戰一面是爲求得整個民族的生存，另一面也是爲了求得全國人民生活的改善與向上。

在這裏，我們要更進一步的指出，要動員廣大的羣衆到統一戰線裏來，在政治上給以民主的自由權利是必要的。但是，僅僅這樣却是不夠的。廣大的民衆祇有在經濟上有了具體的辦法以後，才能夠勇敢的爲抗戰而獻身。也祇有大衆生活的改善，即是他們自己本身的利益與民族的利益取得最好的配合時，才能夠眞正動員他們，爲神聖的民族解放而戰！

有的人忽視這一問題，或是不談這一問題，以爲抗戰高於一切，抗戰以外便沒有別的。這不但沒有認清目前的形勢，而且也是違反民族統一戰線的基礎理論的。任何歷史上的革命運動都是爲了爭取自身的利益而發動的。我們抗戰的基礎，同樣也不是超經濟的。倘若今天我們忽視這一問題，光是以抗戰來號召羣衆，或是叫羣衆餓着肚子來執行民主權利，都不夠得到良好的效果。改善民衆生活也就是實現民生主義，是動員羣衆最基本的條件。

今天抗戰的任務，正是爲了實行革命的三民主義！共產黨已經正式宣言：「孫中山先生的三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其徹底實現而奮鬥」。在這裏特別說明我們進行的是三民主義的一系[illegible]，要對付日本帝國的民族死敵，便動員要以民權主義來動員與團結人民，使他們發揮巨大的威力，而要使動員能夠實

多，才能夠鞏固，便必需根據民生主義的原則來改善和保證大衆的生活。三者是相互聯繫的，不可分割的（原文見救亡十一頁，共產黨抗戰理論一二至一一二頁）。

第二，在實施方面，中國共產黨抗日救國十大綱領第七項，改良人民生活標揭：

改良工人、農民、職員、教員及抗日軍人的待遇。

優待抗日軍人的家屬。

廢除苛捐雜稅。

減租減息。

救濟失業。

調節糧食。

賑濟災荒。

又共產黨民族革命戰爭指導委員會工作綱領（草案），對於改善人民生活規定如左：

一、在抗日中發展[illegible]，[illegible]抗日力的[illegible]。

二、減租、減息，調節糧食，救濟失業與貧民。

三、改善工人、[illegible]的待遇。

四、免除過去一切攤派。

五、實行已頒佈的抗敵救亡家屬優待條件。

第三，誰都知道，唯物史觀、階級鬥爭是共產黨所揭櫫的無產階級革命理論的中心，勞工人便是共產黨所謂無產階級的主力軍，無產階級的急先鋒。在目前抗戰的形勢中，共產黨對於階級鬥爭的態度怎樣？對於那所謂無產階級主力軍，無產階級急先鋒的工人生活，要怎樣改善？這也是我們要知道的，共產黨人說：

「……在現階段中，特別值得我們注意的，是工人本身的生活問題，怎樣才能保證工人在抗戰中源源不斷的貢獻他們的力量的問題。也就是說，怎樣才能使民族利益在目前這一新形勢下，取得最好的調節？有人以為在「抗日第一」的目標底下，根本上不應該再有什麼內部的鬥爭，換句話說，工人目前不應該以自身的利益來做鬥爭的內容。我們以為還是矯枉過正。毫無疑問的，今天我們的敵人是日本帝國主義，我們的一切努力是為了打倒敵人，因此應該儘可能避免或減弱內部的磨擦，然而這絕對不是取消了鬥爭。我們祇能說，在新的條件下鬥爭的內容是跟以前不同的，鬥爭的方式也有了變化，但是鬥爭是依然存在的。民族利益與階級利益的統一，在日本帝國主義要吞滅整個中國的今天，是有他的客觀的基礎的，對於這一點，

正確的了解應該是：「有錢的出錢，有力的出力」。要保證有錢的人能夠出錢，特別要保證有力的能夠出力，工人自身階級利益的維護。即是最低限度生活的改善與保障，我們是應該而且必須提出的。……」。農民即共產黨所謂無產階級的同盟軍，對於這同盟軍的農民，自然以減租、減息爲改善他們生活的號召了。

總括起來，共產黨所謂改善民生，是以動員羣衆爲最基本的條件，改良民生的對象在提高與保證工農大衆的生活，主要的方法，是減租、減稅、減息。在目前的情勢下階級鬥爭依然還存在，並不取消，不過鬥爭的內容和方式在新的條件下，跟以前不同罷了。這就是共產黨所謂改善民生的內容和實質。

（二）我們對於改善民生的步驟和方法

共產黨這一套理論對不對呢？這是我們現在要說明的。

第一，共產黨這種改善民生的辦法，據他說就是所謂實現本黨的民生主義，使我們不了大惑不解，如墜五里霧中。這裏我們要首先說明我們民生主義的正確意義。民生主義的偉大，就是在有理想並有實現理想的辦法，民生主義的理想是世界大同，實現理想

的辦法，是一方面有計劃的發展國家資本，他方面以平均地權、節制資本爲手段，解除私人資本的弊病。

這種有計劃的由發展國家資本，逐步走向大同社會的路線，是最適合中國的社會與環境的。中國現在所以一切不如人，就是由於中國社會經濟的發展比人落後了一步。人家已經是高度工業發展，我們還留在以農業爲主的社會中。人家的火車、汽車和輪船的交通已經很普遍，我們大部份的交通還靠人力和獸力。很顯明的，中國現在最需要的就是提倡科學，發展工業。不過，在發展工業的階段裏面，我們採取的生產制度，和歐洲各國過去産業革命時所採用的資本主義完全不同。當時歐洲所採取的是自由放任，我們所採取的是以民生爲中心的計劃經濟；當時歐洲各國的生產是以利潤爲目的，我們所採取的制度，其生產是以消費爲目的。歐洲資本主義發展的結果，必然發生社會革命，來一次大流血。我們的民生主義，確實爲大同社會奠定基礎。西歐在幾百年的民主及社會兩次革命中所完成的歷史使命，我們却在以民生主義爲中心的三民主義最高原理的指導下一氣完成。這就是本黨民生主義的正確解釋。要想眞正改善民衆生活——農工民衆自然包括在內。解決民生問題，只有由於民生主義唯一的康莊大道，捨了這條唯一的康莊大道，另想枝枝節節或其他的方法來解決中國的民生問題，事實會給我們證明，這都是

走不通的死路。在這裏我們可以看出共產黨對於本黨民生主義的解釋，顯然是別有用意的曲解。這是我們全黨同志及全國同胞，要共同認識清楚的第一點。

第二，共產黨雖然在他的宣言裏明白表示：「中山先生的三民主義為中國今日之必需，本黨願為其澈底的實現而奮鬥」，但對於謬誤的「階級鬥爭」理論還不承認取消。階級鬥爭在中國的社會，到底需要不需要呢？我們的堅決回答：是絕對不需要。其理由有三：（一）總理民生主義講演裏說過：「階級鬥爭是社會進化的病態，不是常態，馬克斯是社會的病理學家，不是生理學家」，所以本黨同志，應該堅決反對階級鬥爭的學說；（二）中國是產業落後的國家，幾十年來，中國的近代經濟組織，雖然漸漸的興起，但尚未到充分發達的程度，因此近代階級對立，即無產階級與資本家的對立，當不顯著，更不尖銳。數量最多的階級是農民小有產者，中國所僅有的一點工業，都在沿海一帶省份都市裏，抗戰以來，這點多年經營的工業，已破壞無餘。中國為了抗戰的需要，為了國民生活，都需要發展工業，在現狀下，一則私人資本無從發展，再則全國交通路線全屬國有，新興工業又必須以抗戰需要為標準，故所發展的必然是國家資本。抗戰期間，在國防計劃上，國家資本主義的建設，已樹立共有共治共享的確實基礎。抗戰以後，中國的經濟，自然會走向民生主義的道路。中國國民黨臨時全國代表大會宣言說：

「抗戰以前，中國經濟狀態，倘無發生階級鬥爭之可能。抗戰期間，同仇敵愾，階級鬥爭更不容許發生。抗戰勝利以後，基於民生主義之計劃經濟，已使共有共治共享之理想，臻於實現，尤無發生階級鬥爭之必要。消弭之道，莫善於此。吾人對民生主義之實行，當於抗戰期間求之，且當於此求得抗戰勝利，決非俟抗戰勝利之後，始從事民生主義之開始」。

（三）在全面抗戰，國家民族的存亡，在於一間的今日，為爭取最後勝利，全國每個國民，均應認定「國家至上、民族至上」，「軍事第一、勝利第一」，「意志集中、力量集中」三個共同目標。並將所有的聰明才力，都為這三個共同目標，堅決奮鬥。在目前這種緊急的關頭，客觀形勢的要求，絕對不容許階級鬥爭的存在，因為階級鬥爭，很明顯的會削減一致對付敵人的力量。我們要知道，大敵當前，國家如果亡了，真是玉石俱焚，覆巢之下，決計沒有完卵的。那時候，不論工人和農民，還不一樣做了人家的奴隸嗎？我們如果認不清這一點，悲慘的命運，會降到每個人的頭上來。總之，階級鬥爭，是社會的病態，這種病態是可以醫治的，總理發明的民生主義，已經為我們開下唯一對症的藥方，中國產業落後，根本沒有階級對立的形勢，更用不着階級鬥爭，為爭取最後勝利，挽救國家民族的危亡，客觀形勢的要求，絕對不容許有階級鬥爭的存在，這是我

們全黨同志和全國同胞要認清的第二點。

第三，就共產黨對於改善民生問題的具體要求來說，我們的黨和政府，多年以來早就注意到這點，現在還在繼續不斷的努力。例如共產黨所提出的廢除苛捐雜稅、減租減息、救濟失業、調節糧食、賑濟災荒，……都是我們政府努力的目標，這是有歷年來我們政府的施政方針和實施可以做事實的證明的。抗戰建國綱領二十七條規定：「救濟戰區難民及失業民衆，施以組織及訓練，以加強抗戰力量」。及非常時期經濟方案第三項：「籌辦工賑，以安難民」，都可見政府對這方面的努力。我們的黨和政府，不獨對於這在消極方面改善民生的措施，充分的注意了，盡了可能的努力，同時還要在積極方面，有了具體的辦法和努力的目標。抗戰建國綱領十七條：「經濟建設應以軍事爲中心，同時注意改善人民生活。本此目的，以實行計劃經濟，獎勵海外人民投資，擴大戰時生產」。十八條：「以全力發展農村經濟，獎勵合作，調節糧食並開墾荒地，疏通水利」。十九條：「開發鑛產，樹立重工業的基礎，鼓勵輕工業的經營，並發展各地之手工業」。二十條：「推行戰時稅制，澈底釐改財務行政」等等規定，都已指示了我們在這個改善民生問題，積極方面努力的方向。本黨臨時代表大會宣言中之民生主義一段之說明及臨全大會通過之「非常時期經濟方案」，對於規定的方針和原則，更有充分的發明。

我們爲了對於這個問題了解更眞切更清楚起見，現在把這兩個文獻抄錄如下：

臨時全國代會對民生主義之說明：「凡此增進戰時農工生產，以奠立戰後經濟基礎，語其條理，雖經緯萬端，而提要言之，不外三點：第一，舉國人民以極端的節約、極端之刻苦，以從事於生產資本之累積，與產業之振興，近代新興諸國莫不循此，吾人所宜借鏡者也。第二，舉國人民皆當認定此時所急，惟在抗戰，惟在求抗戰之勝利，一切產業復興之計劃，皆當集中於此。蓋此次抗戰，爲國家民族存亡所繫，國家民族之利益，大於個人之利益，必當國家民族之利益，爲共同之目的，即使平日因其地位或其職業利害感情各有不同，然覆巢之下，斷無完卵，惟有向共同之目的，共同邁進，乃可以救國家、救民族，且即以自救。第三，抗戰期間，關於經濟之建設，政府當根據民生主義之信條，施行計劃經濟，凡事業之宜於國營者，由國家籌集資本，從事興辦，務使之趨於生產的合理化，且必節制謹度，樹之楷模；其宜於私人企業者，由私人出資舉辦，於國家的整個計劃之下，受政府的指導及獎勵，以爲有利的發展，私人企業既因國家的銀行與重工業及交通網之發達而遂其生長，則於節制資本之目的既無違背，而私人企業心亦得所滿足，不惟直接關係國防的經濟事業得以活潑推行，即關於社會普遍繁榮的經濟事業，亦因以發展，使最大多數人民生活之水平線得以增高繼長」。

非常時期經濟方案之前文謂：「經濟設施應適應時代之需要，是以在非常時期經濟設施，應以助長抗戰力量，求取最後勝利為目標。凡對於抗戰有關之工作，悉當先舉辦，努力進行，以期集中物力財力，早獲成功。目前之生產事業，應以供給前方作戰之物資為其第一任務。戰爭之勝負，得以後方對於前方物資供給之能否充裕為斷。我國原料雖豐，而工業落後，作戰所必需之物資，其可由國內生產者，務宜積極生產，以求自給。因製造設備不足而須向國外購買者，則應輸出國內貨品以為交易，故為前方物資計，亟應提倡生產。

「在抗戰時期，前方將士之一切需要固應充分接濟；而後方民衆之日常生產所必需，亦應由國內設法供給。抗戰以來，各處海口，多被封鎖，交通工具多被破壞。我國尤設當使人民日用所需，無須仰給外人，庶生活得以自給，抗戰可以持久。是以後方生活必需品之求自足自給，亦為當前之要務。

「為實行促進生產起見，自須全部籌圖，運用靈活，然後農工礦各業得以發榮滋長，並應發展交通機構，俾各種貨物之運輸，得以通暢，更進而改進對外貿易，增加國產之出口，減少奢侈品及非必要品之入口，庶國際收支得以平衡，而促進生產及抗戰必需之工具，亦可藉以輸入，故金融交通以及對內貿易，亦為經濟計劃中之要端，必須同時

注意」。

讀了上面兩段文獻，我們定可了解我們是在促進生產，高度發展產業之中，來提高極大多數人民的生活水平線，這個積極的意義對於改善民生問題，是極其重要的。我們根據民生主義的信條，對於民生問題才能得到根本的解決。共產黨對於這個問題，僅提出那偏於消極方面的，同時充分表露挑撥性和煽動性的幾項主張，這顯然是別有作用的企圖，這是我們全黨同志要認清的第六點。

（三）本黨同志應有的警覺

共產黨對於改善民生問題的內容和實質，我們已經加以分析，並且批評過了。最後我們還想根問一下，共產黨為什麼要提出這個問題？為什麼對於這個問題大肆鼓吹，號召起來？他的動機和用意究竟在那裡？以作本文的結束。看了上面的分析和批評，我們知道，共產黨提出這個問題來號召，純粹是一種鬥爭的策略。也和要求民主和自由，要求建立民主共和國一樣，是共產黨的以挑撥民族感情，企圖減低國民對於國民黨的信仰，因此有意的曲解三民主義中的民權主義、共產黨提出這一改善民生的口號，他的目的是在爭取工農大衆的力量，我們離開國民黨，跑到共產黨去，即所謂去鞏固他們黨的基礎，因此不惜曲解三民主義的民生主義。這些企圖，在他們——共產黨，同樣都是一種

策略，一種手段，然而對於我們，却實在是一種不可寬恕的陰謀。共產黨過去十年在中國的無產階級革命運動，蘇維埃運動，是整個的失敗了。這失敗的原因，簡單的一句話，就是共產黨所領導的這個無產階級革命運動，蘇維埃運動，根本上缺乏中國社會的客觀條件。僅憑主觀上的幻想，缺乏客觀條件的任何運動，都是要失敗的，這是當然的道理。同時，在這個長期的革命鬥爭中，中國國民黨領導的國民革命，因為他具備中國社會的客觀條件，適應中國社會的特殊需要，是逐漸的走向成功的道路。在這長期奮鬥中，不獨國民黨的政權一天一天的鞏固起來，國民黨的力量一天一天的發揚光大起來顛撲不破，而指導這個革命和建國的最高原則的三民主義，已經成為全國民衆一致的共同的信仰，這充分證明了國民革命的成功。已經到了死亡線上的中國共產黨，在這窮途末路的苦境中，眼見國民黨這一成功的事實，乃不得不改變方針，承認「中山先生的三民主義為中國今日之必需，本黨願為其徹底的實現而奮鬥」。不得不重新投入中國國民黨的懷抱裏，以冀苟延殘喘。然而中國共產黨畢竟是第三國際所操縱指使豢養成長的政黨，他是事事要聽命第三國際的。他雖然宣言承認「三民主義為中國今日之必需，本黨願為其徹底的實現而奮鬥」，而骨子裏却企圖以「掛羊頭賣狗肉」的辦法來陰謀篡奪國民黨的這個陰謀篡奪的策略的總實現，由於過來事實的證明，就是有意的一貫的曲解三民主

義的理論，使三民主義變成馬列主義。換句話說，就是所謂使「馬列主義中國化，三民主義馬列化」。這一借屍還魂的策略是極其毒辣的。共產黨提出改善民生問題的號召，以動機和用意也就是這種陰謀的一個表露，這是國民黨每個同志都要深切明瞭的。

總理在孫文學說中知難行易總論，敍述這樣一個故事：

「又吾俗呼養子為螟蛉，蓋有取於蜾蠃變螟蛉之義。古籍所傳，螟蛉，桑虫也；蜾蠃，蜂虫也。蜂虫無子，取桑虫蔽而殪之，幽而養之，祝曰：「類我，類我」。久則化而成蜂虫云。吾以肉眼驟察之，亦必得同等之判決也。惟以科學之系統考之，物類之變化，未有若是其突然者也。若加以理則之視察，將蜾蠃之「取螟蛉，蔽而殪之，幽而養之」之事，集其數起，別其日數，而同時考驗之。又以其一起分日考驗之，以觀其變態。則知蜾蠃之取螟蛉，蔽而殪之是也，幽而養之非也。蔽而殪之之後，蜾蠃則生卵於螟蛉之體中，及蜾蠃之子長，則以螟蛉之體為糧，所謂幽而養之者，即幽螟蛉以養蜾蠃之子也，是蜾蠃並未變螟蛉為己子也。不過以螟蛉之肉，為己子之糧耳。……」

共產黨現在企圖實行「馬列主義中國化，三民主義馬列化」的陰謀，也就如　總理在這個故事裏所說的蜾蠃變螟蛉的工作。我們引出這個故事來，就是希望本黨每個同志

對於共產黨這一陰謀企圖，要特加提防，時時警惕。我們要使馬列主義謬誤的思想和理論的流毒，不致妨礙三民主義建國運動的進行，這確是我們國民黨黨員要共同担負的一個大責任。

六　開放民運問題之批判

甲　主張開放民運的歷史

中國共產黨對本黨極力主張開放民運，在歷史的檢討，可分爲兩大時期：

第一期就是民十四至民十六三年中，中共的戰略是「打倒在中國的帝國主義與肅清封建餘孽」。而其策略是在本部聯俄政策之下，「加入國民黨，用公開的活動，在各處組織各項工會、學聯會、商協會、農民協會，用總罷工罷市的手段，來進行革命」。同時「用打倒軍閥、打倒貪官、汚吏、土豪、劣紳等口號來鬥爭」（見中國共產黨的策略路線）。這是中共在本黨聯俄政策之下，假開放民運爲名，來煽動階級鬥爭，以期奪取民衆，摧毀本黨，達到無產專政實力的準備之第一次大陰謀。

至第二期中共主張民運開放的舊劇重演，應自二十七年七七事變參加抗戰後來講才

稱合理。緣中共自二十四年在第三國際第七次代表大會提出改變新策略主義與國民黨合作後，繼而有二十六年十一月聲稱服膺三民主義，放棄土地革命，取消階級鬥爭，以及取消蘇維埃政權，改紅軍為國民革命軍的中國共產黨宣言。迨至現在，他的戰略是「民主共和國」。他認為「民主共和國是現階段所需的口號，亦是消滅各黨各派對立的實際產物，祇有眞正的民主共和國，才能推倒國民黨一黨的專政。眞正民主共和國的實現，就是無產階級專政的開始。是建立社會主義社會的起點，以至於實現社會主義的革命」（見同前）。而其策略在「停止國內一切戰爭，聯絡各黨各派各界各軍，共同抗日。建立民族統一戰線，組織抗日聯軍，組織國防政府，有錢的出錢，有槍的出槍，有人的出人，有知識的出知識，去打倒日本等口號」（見同前）。既然明瞭他現階段的戰略和策略了，可是他對於民衆運動開放的主張，又是怎樣一個做法呢？中共假民族統一戰線為名，「在公開的半公開的環境中，迅速組織羣衆，武裝羣衆，參加，混入，埋伏各方各項各種多樣的團體及組織中，積極地來活動，影響他們，爭取他們，更要爭取廣大的勞苦羣衆，確實的得到政權，等到民主共和國實現了，而無產階級專政的力量，也就養成了，也就是無產階級的專政開始了，社會主義的社會也就產生了。所以策略：：：今所特獲利品十分充足，因此可以稍為讓步，可以暫時放棄進攻策略，而取退讓策略，而取轉

彎抹角的進攻策略」（見同期）。這是中共在民族統一戰線之下，假開放民運爲名，以便溝通公開工作的博得同情與援助，掩護祕密工作的推進到普遍與深入，易於爭取廣大羣衆的力量，以準備推翻彼所謂國民黨資產階級政權，而建立擴大的與鞏固的無產階級政權於抗戰勝利，民主共和實現之日之第二次大陰謀。

乙　主張開放民運的理由

中共在第一個主張民運開放所持的理由，是基於以他的戰略所謂「打倒在中國的各帝國主義和蘇濟封建餘孽」爲軸心而產生的。他認「中國革命是兩大巨流匯合而成的。這兩大巨流，即：一是反帝，一是土地革命。因爲那時候反帝的情緒最高，故反帝在翻。想維持反帝的堅強性和持久性，就必須土地革命。有土地革命，才能徹底剷除封建餘孽」（見中共策略路綫）。他把「反帝」和「土地革命」作爲民運展開的中心理由。然而結果，當時所謂「反帝」，除由本黨革命勢力磅礴，自動收到各地英租界，取得管理主權外，在中共方面，反藉機策動，企圖將中國作爲赤色帝國主義的試驗場。至於「土地革命」，不僅在大貧小貧的中國，土地並未集中，根本不感覺此種需要，無怪中共在兩湖、贛南盲目地強制地試行結果，徒鬧到富者以貧，貧者以死，室家離散，田園荒

罷了！

這是中共在第一期主張開放民運所持的理由和所得的結果。

現在中共對於第三期主張開放民運所持的理由，儘管說得天花亂墜，而其一貫的主張，乃以迴繞於第三期所完成的戰略——是「民主共和國」，策略——是「民族統一抗戰陣線」這種軸心爲主腦，而發爲「口蜜腹劍」「花樣翻新」的種種議論的。綜其理由，約爲以下兩點：

一、中共認我國自抗戰軍興以來，「居然使有些軍隊感覺到補充戰士的困難，居然使有許多士兵因被強迫拉來而沒有充分的戰鬥情緒，居然使有些軍隊感覺到在作戰時得不着廣大民衆幫助的痛苦，居然使有些軍隊感覺到傷病兵無廣大民衆照護的悲憤，居然使有些軍隊感覺到有些地方『漢奸太多』難以應付的麻煩。同時，在敵軍佔領的後方，除去晉冀察邊區及山西平漢津浦線，還未見大規模的民衆抗日游擊戰爭的發展，所有這一切弱點的根源是什麼？」中共講來講去，歸根結底，認爲「是民衆沒有政治的動員和沒有適當的組織」。爲何不動員不組織呢？中共又認爲「是一部份人不願接近民衆，因而不去眞正動員和組織民衆；特別重要的，是一小部份人忘記了抗戰的需要，盲目地反對民衆和組織民衆，因而不僅他們自己不去動員和組織民衆，反而無時無刻不用盡方法

去阻礙和破壞民衆動員和民衆組織的事業」（見中共負責人陳紹禹、周恩來、秦博古於二十七年六月十五日在新華日報發表對於保衛武漢與第三期抗戰底意見）。約言之，中共認民衆對抗戰和軍隊不能充分發揮本位的任務，歸咎於一部份人不願意接近民衆甚至鄙視民衆，因而阻礙和破壞民運事業所招致的結果。這是中共主張開放民運的第一個理由。

二、中共從理論上（一）引　蔣委員長謂「抗戰之勝負，不僅取決於兵力，而尤須取決於民力」，（二）引毛澤東氏謂「戰爭的偉大之最深厚的根源，存在於民衆之中」。作爲開放民運主張的基本原理。

次從事實上謂中國人口衆多而組織缺乏，正是目前抗戰最嚴重的弱點，也就是倭寇看透這個點來欺侮我們並進行「以華滅華」工作的最毒辣手段之主因。我們要把勝利的條件變爲勝利之保證，惟有展開民運，動員全民參戰，作爲民運開放主張的事實需要。

又從經驗上認爲（一）根據抗戰以來的經驗，無論在前方後方，或淪陷區域中，無論軍事的政治的和經濟的工作中，都需要民衆力量和民衆參加。（二）根據抗戰以來的經驗，證明全國人民在民族利益高於一切之下，他們眞正能夠本自我犧牲的精神來擁護政府繼續抗戰。（三）根據抗戰以來的經驗，證明全國人民和各抗日黨派努力之下，民

衆的動員工作已收到相當成績。如表現在兵員的補充上，動員了百萬以上的壯丁參加軍隊，使抗戰能夠堅持繼續下去。如表現在全國民衆運動比較普遍的發展上，促進了全國人民的民族覺悟和民族信心的增高，不僅積極的爲堅持持久戰和爭取最後勝利的把握；抑且在消極上造成一種抗戰的社會勢力，俾不良分子在日閥面前投降及妥協之困難。如表現在各種抗戰動員運動之廣泛的發展，已吸引了廣大的羣衆熱烈參加這些運動，並因受了許多教育和鍛鍊的結果，使他們的政治生活和積極性大大提高，於以證實抗戰動員和社會運動，就是千百萬羣衆的學校。還有表現在有組織性的民衆逐漸增多，某些廣有組織的羣衆基礎，日漸擴大，以及新的民衆組織，日漸建立。可是其中有一個最主要的問題，就是有組織性的民衆，落後於民衆政治積極性之發展（摘取中共負責人凱豐所著「動員全體人民參加抗戰」一文中的大意）。約言之，中共從理論上的援引，事實上的需要和經驗上的證明，歸納爲這個結論，就是：「人民力量的動員與團結，是堅持持久戰和爭取最後勝利的基本條件之一。這一眞理，已經爲各方面所公認，這正是成爲我們今天能夠更好的發展民運與動員全體人民參加抗戰的先決條件」。這是中共主張開放民運的第二個理由。

丙、主張開放民運的方法

中共主張開放民運的方法，自毛、周、秦聯名發表上述的意見一文看來，可分為下述兩種：

一、希望方面：盼國民黨同志對一切抗日黨派在民衆運動方面能開誠布公的合作，以免包而不辦，徒招一不必要的糾紛。

二、建議方面，可分為六點：

1.先從言論、出版、集會，結社的自由得到了合法的保障，然後農、工、商、學各種職業團體的組織，始得有改善充實的可能，故對於抗戰建國綱領二十五，六兩條的規定，主張迅速而徹底地以求實現。

2.停止壓制民衆運動的違法現象。

3.對原有抗敵團體加以愛護，幫助和指導。

4.先將農、工、商、學，文化各種單位集中，迅速組成各種團體，並按地方性組成各種團體統一的領導機關，以及全國性統一的總領導機關。

5.中央及地方政府對這些職業團體的成立和活動，加以合法保障。

6.國民黨和國民政府正式規定統一的民衆運動的管理機關，以便進行登記贊助和指導民運的種種工作。

丁、主張開放民運的作用

中共主張開放民運的作用，亦可根據歷史的迴溯，分為兩期來檢討。

中共在第一期中，站在主張開放民運而且已經開放民運的立場，來一套破壞本黨的野心作用，到底是什麽一回事呢？就是鮑羅廷「以團制黨」的奇妙方法。假如以組織部為本黨的重心，則組織部者，就是組織全國民衆起來參加革命的意思。但鮑氏以團制黨的方法，就是把整個「黨」所範圍的全國民衆，為釜底抽薪之計，概歸之於團，使國民黨孤立懸空起來，有用而不能達到團。同時將「團」所範圍的農、工、商、學、兵、婦女、及留學生、華僑等，在他們分團組織之上，各設一個與組織部對等平行之農、工、商、青年、婦女、軍人、海外各部，除却以當時最著名之共黨譚平山當組織部長外，進一步則以共黨重要分子毛澤東代宣傳部長，彭澤民充海外部長、鄧演達代軍人部長，退一步，亦與祕書代部長而本人又為共黨重要分子如彭湃之代農人部長是，結果，無論組織部長本身是否是共黨分子，弄到黨的組織根本被他們把持操縱，已不待言，就是組

織部本身是總幹，總團副團幹他部長或祕書，多半是共黨要角，沒有不被他們刼持操縱和陷害的。所以組織部向下一看，看不見國民黨的民衆參加革命，而民衆向上一望，也望不見國民黨的上級領導革命，由此便演成國民黨分化的悲劇，結果，一個省的總工會，可以打倒省黨部，而農民協會及學聯會亦然。這是鮑氏指揮中共，包辦民運，以團制黨的要訣，也就是本黨在第一期被共黨以團挖出心臟，遂行破壞的一件傷心史實，而爲第二期檢討中共居心奪取民運不容健忘的一件可供參考的史料。

現進而檢討第二期的野心作用。中共自宣佈參加抗戰以來，對於要求民運開放，不斷的肆響鼓，用意何居，可分爲政略的外線作用和戰略的核心作用來解釋：

（甲）政略的外線作用

一、主張「在國共兩黨的合作基礎上，結立全國各黨各派各界各軍的抗日民族統一戰線，領導抗日戰爭，精誠團結，共赴國難」（見中共抗日救國十大綱領）。中共用此可作爲接近本黨爭取民運開放的口實。

二、主張「廢除一切人民愛國運動的舊法令，頒佈革命的新法令」（見同前）。中共藉此，意在推翻本黨所有規定民運的舊法令而代之以一種「有足可插」「喧賓奪主」

以及「狸猫換太子」的新法令，作爲爭取民運領導權之法律根據。

三、主張「全國人民動員起來，武裝起來，參加抗戰，實行有力出力，有錢出錢，有槍出槍，有智識出知識。動員蒙民回民及其他一切少數民族，在民族自治的原則下，共同抗戰」（見同前）。中共假「民族自治」作幌子，然擴充大民運，動員民力，意在挑撥民族感情，分化民族力量，所可攫取各少數民族，，作爲階級鬥爭的局面的展開，還亦不失爲紅色封建勢力蔓延的經營。

（乙）策略的核心作用

一、中共在民運的宣傳方面，惟一作用，在誘之以利，亂之以色，董之以破壞秩序，施之以普羅文藝化的歌詠、戲劇、跳舞、漫畫，說唱等富有利害激刺性的種種宣傳，去煽動民衆，以爲實施馬列思想麻醉的引藥。結果，不是領導民衆去抗戰，乃是煽動民衆去減少抗戰力量。

二、中共在民運的組織方面，惟一作用，昔之以圖倒黨者，今則借自治以破壞既成的保甲制度，於以全國崩潰本黨各民組織的社會基礎，而代之該黨工農組織的社會基礎。結果，不是團結民衆去建國，乃是拆散民衆去減少建國力量。

三、中共在民運的訓練方面，惟一作用，不外在思想方面，秉馬列主義的哲學，訓練一

般民衆，尤其是對青年，要陶養成無僞爲「對立物的統一，是相對的，有條件的；對立物的鬥爭，是絕對的，不可協調的」那種階級鬥爭的意識尖銳化。同時，不外在行動方面利用統一戰線的濫調，去挑撥一般民衆，尤其是青年，要使瞭解：一則中共是怎樣抗日，而襯托政府是怎樣反對抗日；同時中共是怎樣反對內戰，而國民政府是怎樣主動內戰；於是激動民衆對政府現在抗戰的信念發生動搖，未來倘有不幸事件的內戰發生，應誰尸其咎？結果，不是以善意去教養民衆，作優秀國民，乃是懷鬼胎去離貳民衆，以搗亂政府。

結論

綜括以上甲乙兩項來一個總評結，我們認爲有如下各點：

第一是主義。本黨以三民主義建國，卽以三民主義領導民運。而其領導民運的根本方針：一、提高民族意識，增進民族自信力。二、健全民衆組織，推進地方自治，樹立民治基礎。三、指導民衆努力生產，發展國民經濟。這是與中共基於共產主義的進攻策略，主張民族自治，來挑撥民族感情，主張階級鬥爭中，來破壞民衆組織，主張一部份工農專政而置全民利益於不顧者，是根本不同的。

第二是法律。中央對於全國民衆團體與社會運動，久已頒佈指導民衆運動方案，令全國遵行。七七事變以後 爲加緊民衆組訓，採區域與職業兩個單位之所長 嚴令一洗以往陽奉陰違敷衍塞責之弊，曾頒佈戰時民衆之組織與訓練實施要項。同時爲維持戰時民衆團體現狀起見，又頒佈非常時期農工商團體維持現狀暫行辦法。且爲擴大動員全民參戰起見，令各省市黨政軍聯合組織抗敵後援會，又頒佈非常時期工作指導綱要。迄至現在，每一戰區又有民衆動員會之組織。由此看來，中央對於民運之注意，無論平時與戰時，前方與後方，職業與區域，都有詳明之法令頒令奉行。且核諸事實，各項民運工作，已由平時的鬆懈，到戰時的緊張，由形式的活動，到實際的埋頭苦幹，由縱的單純組訓，到橫的普遍組訓。中共如非心懷叵測，想由推翻已有法令着手來取奪民衆領導權，爲什麼主張廢除舊法令而頒佈新法令呢？所謂司馬昭之心，路人皆知，其形可疑，而其心堪誅。

第三是系統。 還有上述平時戰時的各種民運法規，自有平時戰時指導和監督民運的各種統一系統關於民運指導和監督機關，在中樞爲中央黨部與國民政府，在地方爲省市縣黨部與省市縣政府。再講到戰時的民運，除經常的有上述各機關外，關於抗敵後援工作，在中樞有中央執行委員會的聯合辦公廳爲主管，在地方有省市縣黨政軍各界聯合

組織抗敵後援會爲主管。關於戰區動員工作，則有當地黨政軍民各高級長官或代表聯組之動員委員會爲主管。觀此，系統分明，權責確定，中共如非別具野心，想由竄入另組系統，來管理全國民運，奪取全國民衆，何至再主張國民黨和國民政府正式規定統一的民衆運動的管理機關，以便進行登記，贊助和指導各種工作呢？這也許是磨擦專家好來多事嗎？

第四是開誠佈公。中共希望國民黨同志對於民運要開誠布公的合作，以免包而不辦，徒招致不必要的糾紛。這完全是一種惡毒的挑撥。查本黨對於中共，無論過去與現在，祇要他們誠心誠意，放棄幾許不過去行不得通的主義和政策，站在服從國民黨主義，政綱、政策之下來實行抗戰建國，素採寬大爲懷的政策，秉開誠佈公的心理，相與共赴國難，爲國家民族謀出路，事實具在，夫豈而辭。反之，統一必須矛盾對立，鬥爭而不能協調，是中共秉承始祖馬列哲學的基本原理，而所遵奉以爲革命的金科玉律的。故能整個基本原理所演出，那種挑撥離間招謠闖騙的毒辣手段，以及革命的道德，成功的是道德的神聖信條，都是中共演不盡看不窮的拿手好戲。故開誠布公四字，不是中共革命的辭典中所有，縱有之，也是馬列信徒之「矛盾化」的註釋，已變爲「奸盜詐僞」專以之責備的欺騙，黨所守的信條。至於「包而不辦」咧！我覺得在 蔣總裁領導之下

，以保甲組織民衆，以軍訓訓練民衆，並以新生活，勞動服務，生產節約及精神動員來宣導民衆，可謂精誠團結，一德維新，何以見「包而不辦」呢！抑有另方面，中央與地方無論舉辦那一次抗戰有關的民運的都有周恩來，鄧穎超兩氏參加，坦白相與，同仇敵愾，何所見「辦而不包」呢！中共看到民運勃發，得未曾有，大覺耳紅心熱，祇有變幻術語，加入罪言，企圖「從辦而包」，再來一次遊街曠業殺人放火的民運，才算抗了戰！救了亡嗎？

第五是言論自由。中共謂言論自由等，得不到合法的保障，則職業團體，雖有改善充實的希望。豈知現在中央對於言論開放，可謂已達極點。不然，中共所有報章雜誌的出版推銷，正如雨後春筍的蓬茁。言論思想的離奇荒謬，猶是陝北延安那一套，揆之戰時言論統制，可以許其披猖若是嗎？試問衛諸一黨專政的蘇俄，有如是自由嗎？可是言論自由，總須有一個限度。政府爲扶植並指導人民的言行起見，於創辦刊物，設立團體，不得不令其經過相當的登記手續，至如言論不慎，如洩露軍事秘密等。政府自當加以糾正。至於違反三民主義原則及法令的言行，政府自應予以嚴厲的制裁，以維護抗戰建國的利益，這是中共所應明白的。

第六是宣傳民衆。本黨本抗戰建國的主旨，去宣傳民衆，使民衆確立自覺自信的

觀念，以發揮民族意識的抗建力量，為的是指導民衆，絕不是中共利用馬列的共產思想去麻醉民衆，作為革命自我而成之不合理的犧牲品者可比。

第七是組織民衆。本黨用保甲保安的制度去組織民衆，使民衆能達自治自衛的基礎，以發展國家觀念的抗建力量，為的是團結民衆，絕不是中共利用階級鬥爭的手段去分化民衆，作為　領袖自我而篡之不當再有的活工具者可比。

第八是訓練民衆。本黨用管訓生產的教育去訓練民衆，使民衆努力自強自富的事業，以促進國防觀念的抗建力量，為的是教育民衆，絕不是中共用無產專政的陰謀去奴役民衆，作為共產社會自我而現之終不可能的替死鬼者可比。

總之：本黨遵照三民主義的原則及抗戰建國綱領的民運各條，以及完整無缺的各級民運法規來領導民衆運動，其動機在意志集中，力量集中的原則下，結厚民力，加強團結，以樹立全民抗建的堅實基礎。其範圍在城市以職業為單位，組織農、工、商、學、婦女、律師、醫生、新聞記者、及報業各種民衆團體；在農村以區域為單位，成立鄉鎮自治團體，及完成保甲基本組織；以上無論職業的都市民衆和區域的農村民衆，所有一切合法活動，都以地方各級黨務機關為指導考核，而以各級政治機關為監督，而在戰時，不過加強黨政軍有關的指導考核和監督力量，以及擴大民衆後援，動員和服務各種任

務。其方法以宣傳啓迪民衆，使徹底瞭解抗建的使命；以組織團結民衆，使積極參加抗建的工作；以訓練增進民衆的技能，使之篤信力行一切抗建工作，而收穫美滿的效果。至於目的，在抗戰必勝，建國必成，於以完成國民革命，實現三民主義的新國家。惟其有如此光明正大的主義，和完整無缺的法規 秉着純良的動機，用着正確的方法，向深入的普遍的城鄉範圍去推廣民運，故民衆由抗戰開始鍛鍊到現在，無論前方和後方，無論性別和職別，甯願犧牲一切，爲國家爲軍隊爲同胞，節衣縮食，灑血揮汗以服務而毫無怨言者，是不是本黨政府領導民運，博得廣大同情所表顯的成績？試看愈戰愈強，「過去我們能作戰的軍隊，祇有百餘萬，現在有了二百五十萬以上，已經增加了一倍半」（陳誠部長抗戰二週年紀念幾個根本問題的檢討中）。中共何所見而感覺到軍隊補充困難呢？試看各地兵役應徵，踴躍，有父送其子，妻勸其夫，甚至獨丁要求入伍，兄弟爭相入營，而六十歲老父亦願同入者，這種參加抗戰情緒的激昂，實爲古今中外徵兵史上所罕見，中共何所見而謂士兵被強迫拉來沒有充分的戰鬥情緒呢？試看自開戰以來，無論東南北戰場，凡參加向導、扛運、挖壕、護路、保護電話、送飯，甚至替湘籍國軍賣給紙煙及辣椒油者，都是民衆，中共何所見而謂有些軍隊感覺到作戰時得不着廣大民衆去幫助呢？試看滬戰發生，由大場一帶火線的傷兵，經野戰醫院醫生初度裹傷止血，先抬

至南翔，和瀏河一帶火線的傷兵，依同樣辦法，先抬至太倉，再經衛生列車運至蘇州後方醫院，莫不是民衆通宵達旦，悲壯服務，甚至有男女學生亦多參加扛送者，中共何所見而謂有些軍隊感覺到傷病兵無民衆去照護呢？講到漢奸太多，感覺應付麻煩，還不能歸咎民運，中共還曉得第一流漢奸，就是衆人皆曰可殺的汪精衞；然而汪氏有一個極端左傾的時候，不是中共自西歐電約回國，想倚他聲援，作爲赤化兩湖的烟幕彈嗎？而今怎樣呢？再講到敵軍佔領區之各省民衆，已到處風起雲湧，配合正規軍作戰，雖正規軍作戰得法，要亦以民衆結成堅強之陣地戰和運動之功爲不少，中共又何能獨詡他們的游擊戰以自豪呢？至於表現在全國民衆運動化比較普遍的發展上，促進了民族覺悟和信心的增高，不僅爲堅撐持久戰和爭取最後勝利的把握，抑且結成社會勢力，增加漢奸投降及妥協之困難。他如表現於各種抗戰動員運動方面，已吸引了廣大羣衆熱烈的參加，使政治生活和積極性格外提高。以及表現在有組織性的民衆逐漸增多，原有組織的羣衆基礎日就擴大，以及新的民衆組織日漸建立。凡上述民運的種種進步，不是中共凱豐君已經明朗承認嗎？這是不是本黨最近提倡並整理民運所收的碩果？政府在漢整理民運後，試看那一階層的民衆，沒有一個屬性的團體來範圍他們咧？後來遷重慶，民衆成千成萬追隨軍隊西上；重慶五月大轟炸，警報一解，即有人山人海的軍隊和各種服務團體，替

民衆裹傷送屍，收拾殘燼，國際輿論，播爲美譚，是不是軍民合作的一種偉大悲壯事蹟呢？由此看來，本黨在一個主義、一個政府、一個領袖之下來領導民運，當維護已有組織、已有法統、已有步驟之尊嚴。惟有維護光輝尊嚴，再與時代合趨向上之推進，然後民運可上軌道，民衆樂利，始能平均增進。權責所在，絕不容異黨假竊左之名，行搗亂之實，致陷民運於無政府狀態，相與載胥及溺的■

反之，中共爭取民運的作風，言其動機，便是陽假開放爲名，以陰行搗亂之實；言其手段，不外利用哄、騙、拆三種毒辣的傳統故智；言其目的，始終在利用民運來隔離本黨與民衆的關係，在民族統一抗戰有利形勢掩護之下，外裝民主運動，內擇行階級銳利分化的階級鬥爭，儘可能的抓住工農群衆，武裝工農群衆，於以達到無產專政實現共產主義社會之目的。若照現在情形參以過去經驗綜合來看，則中共爭取民運工作的擺布，就是主張在所謂「國共兩黨澈底合作」的基礎上，假「民主共和」的戰略和「民族統一戰線」的策略，先以衛護國共黨領導民運獲得合法，繼之以滲入我黨掛羊頭賣狗肉反美名爲革命的新結合，而是而公開組織一羣黨團以發表宣言號召領導面將近失業的運動專家作替死鬼，指揮群衆，遊行暴動；而是由黨團領導核心作爲的及發動殺人放火的小組會議爲主持民運的大本營。由是而羅致一羣「不羈緊黏歸抽，

就怕思想落後」的一般女性，佈置一幅人人興高彩烈，個個稱首皈依的迷網。；由是而鬧化一華只要有盧布津貼，馬上可抹煞父兄命令，粉碎學校規章，和弁髦教師訓令的衝動學生作民運的基幹。；由是而串演三分半工半農的鄉下劣紳街頭落伍光請願及講演代表，還是那句，理論猜生。以表示民運進步，空氣緊張；由是而偽裝、牽內勞煙技架子，外任交通維持的義勇隊。以旗耳目，而作保鏢；由是而使用警察武裝。整齊行動，避實就虛，聲東擊西。以及女扮衝鋒，男作後殿。女去軟化，男操驚擊的兩性變戲技術。以避開軍警正面衝突，完成民運游擊戰爭。由是而對於青年運動，不惜利誘、威逼、色亂，到處用他們弱點，收為爪牙鷹犬，使之如飲狂泉，如中蠱毒，相率向赤血河邊，白骨堆裏，橫衝亂跑，殺人使草菅不翻，括財使錙銖必盡，而以美名曰：「不讀書，鬧革命」，「破壞愈屑碎，革命愈徹底」；由是而對於農工運動，不認清中國產業落後的國情，在資本前期時代，原無資產階級的形成，更從何處形成所謂超過利潤；這中共硬欲生吞活剝，指大貧小貧為剝奪階級與革命對象，率領農工羣衆，編成赤衞隊，殺狹隊，到處殺人放火，姦淫擄掠，使華潤市鎮，化為坵墟，使肥沃田疇，蕩為茂草，使齊珊寶玦，掩証路隅，使綠翳朱顏，墳冤流亡，這種繁冤奇酷，探之漢代黃巾之亂，明季張李之慘，邇有過之無不及！當日大江南北，蹂躪何堪設想，閩贛粵西，死亡不勝枚計！像這種民運

推演的結果，會將中國家庭組織、社會組織、國家組織，無物質，無精神，一起摧毀殆盡，是不是延長倭寇侵略的刼運呢？是不是加工製造國內不必要的自相殘殺呢？會不會使國民革命流產因而鬧到國亡家滅呢？像這種上漆下瀆的作法，難道一般民衆不羣起食其肉而寢其皮嗎？歸結一句：本黨對於國家，已負創造和中興之責，對於全國民衆，已負保姆和教養之責：對於民運，已由形式的遊街運動，作到實際的建設行動去了。今欲奔赴中華民族抗戰必勝建國必成所賦與偉大前途的使命，祗有加緊民運工作，俾繼續發揚廣大的民衆力量，至於所謂「開放民運」的口號，顯係共黨別有企圖，斷不宜容許的。

七　戰時言論出版自由問題之批判

（一）問題的提出

抗戰開始以後，各地出版物，好像雨後春筍，異常發達，種類既多，內容也雜，其中有利於抗戰建國的固然不少，但也難免有需待澄清的雜亂思想和應予糾正的錯誤觀察，譬如有意的借出版物作私派的政治宣傳，以分散抗戰意志，削弱抗戰力量，或無意的洩漏國家機密，妨害抗戰建國工作的進行……種種畸形現象，都是萬萬不能容許存在的

。因此，中央依照各先進國家戰時限制人民出版自由的先例，於二十七年七月二十一日第五屆中央常務委員會第八十六次會議中，通過抗戰期間圖書雜誌審查標準及戰時圖書雜誌原稿審查辦法二項，並定於九月起實行[illegible]。此訊傳出後，別有作用的出版物，當然感覺不便，於是他們假借人民應有出版言論自由的幌子，想盡種種方法反對。八月二十日漢口十五家書店聯名呈請中央宣傳部及其他有關機關，請求撤銷圖書雜誌原稿審查辦法，就是他們反對的第一聲。後因中央宣傳部據理駁覆，反對的聲浪便沉寂下去。中央方面於九月起實行該項辦法，他們一方面不得不依法送審，一方面還是不甘心，總想設法撤銷。二十七年十月國民參政會舉行第二次大會，鄒韜奮認爲這是反對圖書雜誌原稿審查的大好機會，他們特地聯絡了參政員四十七人提出一個所謂「撤銷圖書雜誌原稿審查辦法，以充分反映輿論及保障出版自由」的提案，作有組織的反對運動；雖然結果以七十五票對五十五票獲得通過，但因參政會的決議，須經過國防最高會議的核准，纔能生效，國防最高會議既未核准該案，所以圖書雜誌原稿審查工作並沒有因該案的通過而停頓。雖然如此，可是他們在刊物上鼓吹所謂「擁護抗戰言論出版自由」[illegible]，「保障言論出版自由」，促使國防最高會議迅速批准參政會的決議案。本黨同志及無黨無派的公正學者 也紛紛著論 反駁鄒韜奮等的主張，戰時言論出版自由問題就是這樣提出的。這

個問題挑起熱烈的爭論期雖已過去，但某黨份子為了許多非法書刊的被查禁，依舊在借着所謂保障戰時言論出版自由的幌子，為被禁的書刊作辯護，並藉此詆毀政府，煽惑人民，所以這個問題，今日仍有檢討的必要。

（二）言論出版自由的意義

首先我們應該知道：言論出版自由，並不是含有絕對性的。無論什麼國家，對於言論出版自由，都有法律的限制，其中所不同的，只是限制的範圍和手續。

英國有名的自由主義的新聞記者安傑爾曾說：「我們知道言論和出版完全自由的原則太空泛了，國際上不能應用——這種道理，我們有些人知道了便因此上當。報紙並不能自由誹謗他人。發表猥褻文字，或公布軍事秘密，……所以我們必須加以限制才行」。

蘇聯著名的法學家馬利脫基也說：「國家是人民權利的淵源，惟有國家可以允許人民的權利和行動自由的範圍；……個人的權利，並不是由天賦給，……所以國家為了保障人民這種客觀的權利，不能不限制個人的自由」。

我們都知道，英國是世界上最出名的言論出版自由的國家，蘇聯也是以保障人民言論出版自由自炫的，兩國學者對於言論出版自由的認識既是如此，可見言論出版自由是

沒有絕對性。而是政府可以用法律限制的。因此，在我國訓政時期約法第十五條曾有規定：「人民有發表言論及刊行著作之自由，非依法律不得停止或限制之」。在憲法草案第十三條，也有類似的條文規定：「人民有言論著作及出版之自由，非依法律不得限止之」。本黨臨時全國代表大會制定的抗戰建國綱領第二十六條，對於此事更有明確的昭告：「在抗戰期間，於不違反三民主義最高原則及法令範圍內，對於言論出版集會結社，當予以合法之充分保障」。以上這些條文，都可以說明我國和其他各國一樣，人民在法律允許的範圍以內，可以享受言論出版自由。

（三）平時與戰時的言論出版自由

平時的言論出版自由既然要受普通法律的限制，那麼，到了戰時是不是還應該受更嚴厲的限制呢？要回答這個問題，我們可以從事實上去考察：

歐洲大戰時，世界各國大都制定了限制言論出版自由的單行法規，並組織出版檢查機關，以收統制宣傳，集中意志，嚴防洩漏國家秘密的效果。如英國，那時便設有專門的檢查機關，大哲學家羅素，因不遵守戰時宣傳紀律，曾經被捕下獄。如美國，也在國會頒布的「偵察條例」中規定：出版物如對於美國的政府、或憲法、或海陸空軍隊、或

美國國旗，發表任何不忠心、不敬，無禮、或辱罵言詞，都處以一萬金元的罰款、或二十年的監禁、或同時加以這兩種處罰。如法國，在一九一四年八月六日公布一種單行法規，名爲戰時出版洩露祕密之懲處，對於出版言論自由的限制極爲嚴厲。

像英美法那樣號稱自由主義的國家，對於言論出版自由的看待，在戰時尙且如此，可見平時與戰時的言論出版自由，無論如何是大有分別的；戰時的限制是不是應該比平時更要嚴厲？這個答案很簡單地只有一個是字，還用得着多研究麼？

我國在憲法、約法、及抗戰建國綱領中規定人民有在法律限制以內的言論出版自由，又規定戰時出版物的原稿應送審查，這正是說明中國政府的作法，和世界各國政府一樣，並沒有什麼不合理的地方。而有些人藉口言論出版自言，反對圖書雜誌原稿審查辦法，更反對查禁違法的書刊，完全是不尊守國家法令，不顧及整個民族利益，只圖謀派系利益的軌外行動，從理論上看，從事實上看，都是不值一駁的。

（四）我們的認識

一、我們並不否認言論出版自由是國民應享的權利，但是這種自由必須在法律範圍和整個國家利益以內，否則便更是掛羊頭賣狗肉，我們應予以無情的揭露和嚴厲的打擊

和查禁。

二．按照世界各國對於言論出版自由在戰時嚴厲限制的先例，中央所定的圖書雜誌原稿審查辦法，在戰時自有努力進行的絕對理由。

三．中山先生在民權第二講裏。曾經訓示我們：「歐洲從前因爲太沒有自由，所以革命要去爭自由；我們是因爲自由太多，沒有團體，沒有抵抗力，成一片散沙，所以受外國帝國主義的侵略，……要將來能夠抵抗外國的壓迫，就要打破各人的自由。……如說爭自由，便更成一片散沙，不能成大團體，我們的革命目的，便永遠不能成功」。這段話眞是道破了中國社會的病根。指出了中國革命的明途。現在已是我們在抵抗外國的壓迫的時候，眞正服膺並奉行三民主義的人，便應該銘記 中山先生的訓示，犧牲部份個人自由，去爭取國家自由，言論出版自由的被限制，當然更應遵守，不應反對，否則便是破壞國民革命。

八．學術中國化問題之批判

(一)名詞的來源

最近在共黨的宣傳刊物上面，發現了一個嶄新的問題，叫做什麼「學術中國化」來

對這論題發表意見的人很多，說法說來都不離一個「好」字，這一套原是共黨宣傳的老方法。每逢一個新口號提出來，他們便集中力量大捧特吹，張三說本來應該這樣，李四說應該這樣才行，務必作到這口號引起人們注意，然後設法運用以達到他們預定的目的。所謂「學術中國化」，當然也不會例外。

不過，這個嶄新的名詞，是怎樣提出來的？隱藏在這名詞下面的有些什麼陰謀鬼計？想必還有很多人不大明白。我不妨在這裏就手頭所有的材料。給它一個無情的檢討，好使大家看後冷笑着說：「原來如此！」

先講名詞的來源：它的生產地是陝西延安，而真正的發源地，却是蘇聯。

如果我們稍微注意共黨的宣傳品，總該看過毛澤東的新著「論新階段」，在該書末後講共產黨員學習的一節裏，曾有下邊的一段話：

「學習我們的歷史遺產，用馬克思主義的方法給以批判的總結，是我們學習的另一任務。我們這個大民族數千年的歷史，有它的發展法則，有它的民族特點。有它的許多珍貴品。對於這些，我們還是小學生。今天的中國是歷史的中國之一發展，我們是馬克思主義的歷史主義者，我們不應該割斷歷史。從孔夫子到孫中山，我們應該給以總結，我們要承繼這一份珍貴的遺產。繼承遺產，轉過來就變為方法，

對於指導當前的偉大運動，是有着重要的幫助的，共產黨員是國際主義的馬克思主義者，但馬克思主義必須通過民族形式才能實現。沒有抽象的馬克思主義，只有具體的馬克思主義。所謂具體的馬克思主義，就是通過民族形式的馬克思主義，就是把馬克思應用到中國具體環境的具體鬥爭中去，而不是抽象地應用它。成爲偉大的中華民族之一部份而與這個民族血肉相聯的共產黨員，離開中國特點來談馬克思主義，只是抽象的空洞的馬克思主義。因此，馬克思主義的中國化，使之在其每一表現中帶着中國的特性，卽是說，按照中國的特點去應用它，成爲全黨亟待瞭解並亟須解決的問題。洋八股必須廢止，空洞抽象的調頭必須少唱，教條主義必須休息，而代替之以新鮮活潑的，爲中國老百姓所喜聞樂見的中國作風與中國氣派……」。

看了上面這段話，就可知道所謂「學術中國化」，就是毛澤東所說的「馬克思主義的中國化」。我在前面說過，學術中國化眞正的發源，不是陝北而是蘇聯，這話絕不是憑空亂說，確是有眞憑實據的。共產黨的祖宗——列甯，過去就曾主張科學的社會主義要俄國化的，他說：

「假使社會主義者不願意落在實際生活之後，那他們就必須把這種科學在各方面加以發展。我們認爲俄國社會主義特別須要獨立研究和發展馬克思主義底理論，

因爲這種理論，只是指出一般的指南，這些指南在各國之間應用起來，都是各國不同的。例如英國和法國不同，法國和德國不同，德國又和俄國不同」。

毛澤東是列甯的徒子徒孫，當然深深地記得列甯的這段話及其所包含的作用，尤其是毛澤東夢想成功一個「中國的列甯」，更不能不以列甯的方法做藍本，所以過去列甯主張科學的社會主義俄國化，現在毛澤東也主張馬克思主義的中國化，他的手下嘍囉要製造一襲美麗的外衣，叫出什麽「學術中國化」。裝扮雖是不同，本體卻只一個，這還是一脈眞傳，沒有數典忘祖！

（二）問題的內容

我們知道了所謂「學術中國化」名詞的來源，其次，再來看看這個問題的內容，纔能明白共產黨提出這個名詞來的用意。

第一，看他們怎樣解釋所謂「學術中國化」：

讀書月報一卷三期讀書筆談欄內，有一篇文章，叫做「談中國化」，其中這麽一段；

「所謂」「中國化」，不是「中學爲體，西學爲用」的中國化，也不是什麽「

本位」的中國化。「中國化」的意義應該是，把現代的進步的學術思想文化，用科學的方法論，根據中國的具體環境和條件，吸收和應用，換句話說，「中國化」不單是接受外國的學術思想文化，而且要發揚中國固有的優秀，學術思想文化，使它們溶合統一起來」。

同期讀書月報中，柳湜的一篇「論中國化」，對於所謂「學術中國化」的內容有更鮮明的解釋，他說：

「『中國化』這一口號，哲學上應該是一面接受辯證唯物論，一面用辯證唯物論去研究中國哲學，……在政治學上，我們首先要配合當前中國實踐的民主革命的要求。……這一政治理論應是指導中國民主革命，建設新的三民主義共和國的最高準則。……在經濟學上，是接受世界上最進步的經濟學說，正確的研究方法，來研究中國社會經濟，……『中國化』這一口號在科學方面也仍是有效的，……這就需要中國自己建立起自己的戰鬥科學，不單純是為的資本主義服務的那一套法寶，而是真正為人類，為中國民族服役的鬥爭的真理。……文學方面，我們提出『中國化』那不僅是反對文學上的無原則的『歐化』，文化上的洋八股，而是要求今日的文學工作者，深刻了解中國歷史的新階段，具體的注意到理解中國民主革命的內容和

民族形式……」。

理論與現實季刊創刊號中，有一篇潘梓年的「新階段學術運動的任務」，其中也有一段解釋所謂「中國化」：

「什麼叫中國化的學術？就是把目前世界上最進步的科學方法，用來研究中華民族自己歷史上，自己具有的各種現實環境上所有的一切具體問題，使我們得到最正確的方法來解決這一切問題，就是說，要使世界上已經有了的科學，不是始終只能由我們借來陳設一下的東西，而要把它成為自己能用、自己所有的東西，把世界已經有了的科學，化為中國所有的科學」。

由上面這些解釋裏，我們應該很明顯地看出所謂「學術中國化」，就是「馬克思主義的中國化」，因為他們所謂「現代的進步的學術思想文化」，所謂「世界上最進步的經濟學說」，所謂「世界上最進步的科學方法」，無一不是指着馬克思主義，他們的所謂「學術中國化」，就是不願意馬克思主義「只能由我們借來陳設一下，……而要把它成為自己能用、自己所有的東西，……」。換句說話，就是要中國的學術思想文化跟着馬克思主義走，要使「俄國化」成為「中國化」的藍本。

第二，看他們怎樣實行所謂「學術中國化」：

潘梓年在「新階段學術運動的任務」一文中有兩段話，很可以代表他們實行「中國化」的意見，他說：

「要開展學術中國化這一運動，首先要自己精通科學，精通現在已經有了的最進步的科學方法——唯物辯證法，要用這個方法來研究，解決中國的各種問題。同時，要使研究所得，能夠見諸實行。……

「總括說一句，科學化運動與接受優良傳統，是學術中國化的兩個支柱。基本條件則在於精通科學方法，精通唯物辯證法，精通馬列主義。……」。

這裏不是更乾脆地說出了他們的目的嗎？所謂「學術中國化」，原來就是要用唯物辯證法的方法來研究、解決中國的各種問題，這樣的方法，與其說是「中國化」，倒不如說是「化中國」！

（三）「中國化」與「化中國」

也許有人要提出這個疑問來：共產黨「化中國」的工作，本來做得很久，他們要宣傳馬克思主義，直接宣傳就是，何必要另玩花樣，說什麼「馬克思主義的中國化」，更何必用「學術中國化」這個名詞作「馬克思主義的中國化」的掩護呢？

為了回答以上的疑問，我想舉出兩個例子來：

從前基督教徒初來中國的時候，因為自己是高鼻凹眼的洋人，穿的是洋裝，說的是洋話，傳的是洋教，一切都和中國老百姓的生活習慣相差很遠，所以傳教工作不容易順利進行，不但難收效果，而且引起中國老百姓的歧視，因而發生一種「排拒」的心理。洋基督教徒看透了此中道理，後來便改變作風，不穿洋裝，改穿中國裝；不說洋話，改說中國話；一切生活習慣，都力求與中國老百姓接近，這樣一來，果然有效，基督教在中國能有今日的發展，可說十分之七八是得力於洋基督教徒的「中國化」。

其次，近幾年來，我們常常在報紙上看見外國香烟公司的廣告，廣告中常常有這些字眼：「外國資本，中國原料，在中國製造」這種廣告對於顧客的暗示，只是一句話：你們吸外國煙等於吸中國煙。因為它除了資本以外，一切都是中國的。其實，我們稍微想一想，就可知道吸這種煙並不等於吸中國煙，因為資本是外國的，那種香煙所賺的錢，當然還是歸外國資本主所有，其所以用中國原料，在中國製造，不過是為了圖成本的低微，以便大量傾銷，對於中國人並無什麼利益。如果因為他們提出「中國」兩個字，就以為吸吸不要緊，那便上了大當了。外國香煙公司登這種廣告的目的，最大的作用是想抵制中國香煙公司號召中國人吸中國煙的愛國口號，「中國」兩個字在他們的廣告中

發現，除了利用以外，再也找不出旁的意義來。

中國共產黨現在提出「學術中國化」的口號來，和上說的「傳教」手段及外國香煙廣告作用一樣。因為馬克思主義在中國老百姓的腦海中是不肯接受的，尤其是經過十年慘痛的教訓，中國共產黨殺人放火的刺激，大家對於馬克思主義，早就深惡痛絕，至於教育程度稍高的人，知道馬克思主義不適宜於中國，當然更不受共產黨的催眠。七七抗戰爆發後，中國共產黨宣言願意放棄赤化暴動政策，為三民主義而奮鬥，就是看透了中國老百姓的心理，十年碰壁的結果。不過，他們的野心，始終不死，抗戰兩年中仍在想着種種方法，大作馬克思主義的宣傳，企圖達到赤化中國的目的。但是他們由於過去的經驗，知道用直接方法宣傳馬克思主義，不容易成功，所以另玩花樣，先由毛澤東提出「馬克思主義的中國化」口號，再由其手下嘍囉高唱「學術中國化」以為響應。這種「中國化」的方法，就等於外洋基督教徒的「中國化」，和外國香煙公司用「中國」兩字做廣告，其目的只是為了傳教和賣煙，中國共產黨的目的也只是為了執行第三國際的命令推銷馬克思主義，請問這到底是「中國化」，還是「化中國」？

（四）我們的對策

爲了針對中國共產黨的這種陰謀，我們應該有如下的對策：

第一，強調三民主義的文化運動：在這一運動中，我們說明中國社會是中國社會，中國革命是中國革命，三民主義是解決中國社會問題的最高理想，是中國革命的實踐產物，惟一的準繩，新中國的學術、思想、文化，應該以三民主義爲中心，其他任何主義，都不是中國需要的。

第二，反對學術中國化的口號，理由是中國並不排斥外來的學術，思想，文化，只要那外來的適宜於中國，自然會和中國的學術、思想、文化溶合統一起來，也就是自然會「中國化」，不必要生吞活剝地將外來的學術、思想、文化穿了一件中國衣服。譬如三民主義，其中就包含有不少已經「中國化」的外國學術、思想、文化。同時，我們所指的外來的學術、思想、文化，並不是指定一種主義，一種學說，像中國共產黨那樣單只推馬克思主義；我們一方面以三民主義爲抗戰建國的最高原則，一方面也不拒絕一切外國的學術、思想、文化的輸入，不過，不拒絕的東西並不就是必需品，能否合乎需要，要由那種東西的本質去決定。現在中國共產黨硬要馬克思主義中國化，並且硬用馬克思主義來解決中國問題，甚至重估中國學術、思想、文化的價值，那不是中國化，而是蘇化！因此，我們必須堅決反對所謂「學術中國化」的口號，只有展開三民主義的文化

運動，纔能眞正的發展推進中國的學術。

九　中國文字拉丁化運動之批判

（一）由來

中國文字自西方人的眼中看來，簡直是一種圖畫，迷信西洋文化萬能的人亦附和其音，於是若干改革（？）中國文字的運動便產生出來。遠在明末天啓時代卽有「羅馬字母比照華音」之舉。其首創者爲西洋教士金尼閣（Nicholas Trigault）。金氏著西儒耳目資一書，卽以羅馬字母比照華音。海禁大開以後，中西人接觸的機會日多，中西文字之互譯認爲必要，留華西人乃競事華字西文音譯，於是有各種華音字典的出現。然推其用意，不過在便利中西人相互認識彼此文字而已。後來康有爲就小兒初學語之中取其十六音編爲字母，王照、勞乃宣、吳敬恆等亦先後製造音符，作爲推行漢字之助，這是中國文字用符號表示的開端。至於以官音統一全國語言，則自前清光緒二十八年管學大臣張百熙奏准推行官話合聲字母始。民國成立，國音統一運動，蓬蓬勃勃，政府當局亦復有國音統一的組織。八年，國音字典初版出書，十四年復試行國語羅馬字，十七年更印製國語羅馬字拼音法式，與注音字母並行不悖。十九年注音字母改稱注音符號，因其形

式簡單，數量無多。「知書者三日即可熟認，即可為師，失學者最多習之兼旬，即可應業」，有功於國音運動匪淺（註一）。

至所謂中國文字拉丁化運動，與國音統一運動並非出於一源。中國文字拉丁化運動之主導者，實為蘇聯。民國十八年至二十年間，蘇聯麥拉格拉夫教授為掃除旅俄華僑中之文盲起見，會擬定中國羅馬字拼音法式，並會同中國學者數人在列寧格勒學士院之東方研究所與莫斯科中國科學研究所加以實驗，結果製訂拉丁化的中國字母二十八個，並於民國二十年九月在海參崴召集第一次中國字拉丁化會議，正式通過，於是「中國文字拉丁化」一語，由此傳出（註二）。中國所謂「前進」分子對於蘇聯的一切，奉行唯謹，「中國文字拉丁化」運動，自亦不能例外。幾年前上海的文化界關於中國文字拉丁化的理論、原則、方法等，均曾熱烈的討論過，可是未能引起全國各界人士的注意。一直到了抗戰開始，這些拉丁化運動論者（以後簡稱「拉丁化者」）更藉着「促成全國人民的真正統一」的名義大事宣傳，彷彿國家的真正統一的礎基，就建築在中國文字拉丁化運動上。

（二）目的

中國文字拉丁化運動與國音統一運動既非一物，故提倡之目的，遂不相同。十九年

七月教育部頒布之各省市縣推行注音符號辦法第一條有言曰：

「推行注音符號，應當在最短時間，使全國識字的人，利用注音符號　教導全國不識字的人能使用注音符號，進而認識文字，以達到人人識字的目的」。換言之，注音符號只是一種工具，一種統一國音的工具，一種識字運動的工具。

在政府積極推行國音運動的時候，曾有若干分子把注音字母看作文字，寫信用牠，做文章也用牠，甚至出布告也用牠。這是絕大的錯誤。十九年四月吳敬恆在中央執行委員會常務會議即提出「改定注音字母名稱爲注音符號」的議案，議案中有這樣的幾句重要的話：

「……教育部前頒注音字母，……音理雖稱劃一，殆於日本之假名；惟其功用，亦不過或注字音，或注語音，是當音注而已；與假名相同，僅適注音，不合造字；稱爲「字母」，徒滋歧誤，所以號改稱爲「注音符號」，以副名實。惟其注音而已，並非造字，即不過省符號之數量及多設拚音之條例。對於高深學問及重要契約，其聲類之平仄，義類之同異，仍皆由漢文負其分別之責，不必在注音符號上又加枝贅之分別。……」。

可知注音符號只是幫助不識文字的人去認識文字的一種工具，牠的本身並不就是文

字。

中國文字拉丁化運動實際就是一個廢除漢字的運動。拉丁化者認定中國舊有之文字非廢除不可（理由見下節），廢除以後，必須另外創造一套新文字，這新文字便是以拉丁字母拼成的文字。據拉丁化者說，這種新文字可以「急速的提高工農的文化水平，做到文藝與科學的大衆化，創造中國勞動者農民大衆的嶄新的文化來」。照這樣看來，所謂中國文字拉丁化運動，簡直就是工農羣衆對於統治階級的一種革命運動。一種文化上的革命運動。

自從對日抗戰發生以後，全國人民愛護政府，擁護領袖的熱忱，異常濃厚，舉世渴望多年的統一局面居然完成。這對於以階級利益與國際主義爲號召的共產黨爲最不利，彼等表面上擁護統一，而實際上破壞統一，所以有了機會，便從事破壞統一的陰謀。中國文字拉丁化，以各地方言爲準，即各地方各有其獨立的拉丁化的文字，這顯見的是一種破壞統一的陰謀，我們非痛加駁斥不可。

（三）理論

中國文字拉丁化的理論的根據有三（註三）：

第一、因爲「中國的漢字是古代封建社會的產物，是中國特權者藉壓迫勞苦羣衆的工具之一，是掃除文盲的主要障礙。

第二、因爲「中國文字——漢字——太難學，唸三年兩年書，甚至唸好幾年書，還是不大識字，只有那些又有錢，又有工夫的資本家、地主，和他們的少爺小姐們，才有可能費很多的工夫，化許多的錢來學習這種難學的文字」。「中國勞動者很窮苦，工人每天要做十個鐘頭以上的工作，當然沒有工夫唸書去，唸書要化錢，窮人也沒有可能送他的兒女到學校上學去」。所以，「有沒有漢字對於他們一點兒關係也沒有」。

第三、因爲「五年來日本的進攻，中國喪失了廣大的領土，中國語文有滅亡的危險，……造成了中國語文的空前危機。爲了保衛中國語文，爲了號召全國人民統一到抗敵救亡的聯合陣線中來，在中國文盲佔全國人口百分之八十以上的現狀之下，現存的漢字已經顯得異常的無力。所以，只有把現存的文字加以徹底的改造，採用拼音的新文字，才能做得眞正的保衛，才能促成全國人民的眞正的統一。……漢字非但不能眞正地統一，而且還阻礙了中國語文的眞正統一，使各地方言不能急速地發展，使得大多數人民被擯於無知之中」。

以上所說的話，可以用一句話來總括，就是漢字是統治階級特有的工具，用以魚肉

工農大衆者，因爲這個緣故，必須廢除。其實文字從語言學的見地看來，是一種符號，其功用與語言等，不過語言之表示僅以人與人之間之直接行爲爲限，現在雖有留聲機與無線電廣播的發明，但其功能僅及於空間而不能及於時間，故仍舊不足與文字比，文字之優於語言，此其一端也。文字爲人人可以通用的工具，其間並不附着任何階級意味。拉丁化者將文字與階級混爲一談，毋乃大謬？拉丁化者所謂統治階級究竟何所指，並未說明；如係指的資產階級，則資產階級應當特別製造一套文字來擁護自己的利益，不必沿用舊有的文字，因爲舊有的文字未必可以滿其大慾；如係指的封建分子，則又犯了一種錯誤，就是他們所號召的拉丁字母就是一個封建時代的產物，而不是一個簇新的東西，現在拿來提倡，豈非自比爲封建分子？有人舉過這樣一個例子來批駁拉丁化者理論：漢字如果照拉丁化者所說是統治階級的工具，拉丁化文字是工農大衆的革命的工具，那麼同樣一句話，用漢字寫出來是統治階級的工具，用拉丁字寫出來便變爲工農大衆的革命的工具，這不是笑話嗎（註四）？這幾句話很值得拉丁化者的反省。

（四）方法

拉丁化者將漢字廢除之後，特別製造一套新文字，其法如下（註五）：

一、規定二十八個拉丁字母，其中以六個爲母音，二十二個作子音，爲各地方言拼成文字。

二、將中國的方言……分爲五種：（1）北方音，（2）廣東音，（3）福建音，（4）江浙音，（5）湖南及江西一部份的口音。各地方言都有其自己的文字。

三、積極[illegible]，[illegible]體系。

四、普通[illegible]人民方言[illegible]文字不統一，[illegible]會結成北方拼音「一」[illegible]達。

從以上所說的方法中，我們發現一個要點，便是方法與目的的不合。拉丁化者說，有了拉丁化的文字，便可「促成全國人民的真正統一」，但是我們有了他們所說的方法，便發生另外一種感覺，就是他們不是在那裏做促成統一的工作，而是做破壞統一的工作。中國的方言不僅有北方音、廣東音、福建音江浙音及湖南音等不同，就是同一北方音，同一廣東音，……亦復有差異，世俗上所說的：「十里不同音」的話，雖然有些過火一些，但離開事實或不致過遠。「真正的統一」，如果必須從文字語言入手的話，便應

該會提「實行對統一文字與語音的辦法。中國的語言雖然分歧，但中國的文字形並不隨語言而變化的「以吾國幅員之廣大，吾人迄今自覺其為同一國家之人，且吾國歷史之悠久，吾人亦迄今自覺其具有悠久歷史文化，推源溯始，不得不歸功於吾民之不用拼音文字而創造吾中國式之獨特文字」（註六）。所以中國文字的本身根本不發生什麼問題；不過為指導人民以正確的讀音起見，最好能創出一種符號做標準。國音字母（即注音符號）即適合此要求。現在注音符號已經普遍的應用，對於推廣民眾教育，頗多貢獻，自無庸再去採用其他外國字母。至於十七年教部頒行之國語羅馬字拼音法式，亦只為便利「略識西文之中流人士與中等以上學生以及通都大邑服務工商各界之士於補習注音字母者」而設（註七），並不作為推行民眾教育的工具。十九年四月中，推行委員會常務會議會有所表示。謂「本會認為注音之方法實識字運動最犀利之工具，亟應盡力推行」，可資參證。可是拉丁化者根本就反對識字運動，斥之為「一種敷衍欺騙和麻醉的行動」，反對國音統一運動，斥之為「豪紳資產的運動，是有害的違反民族發展一切原則的運動」（註八）。假使拉丁化的[illegible]實現的話，則未來的中國不僅有多種方言，並且有多種文字，則此省人與彼省人，此縣人與彼縣人的關係，雖有一「中央聯絡機關」（？）為之溝通，然究不及從前之密切，積而久之，彼此即可以異族之人相待，如

此則所謂眞正的統一不知從何說起？

（五）總評

普通人總以爲漢字難學，所以需要改革（？）。這是一種誤解。有人研究，西洋文字之難學遠在中國文字之上，其理由有二：

一、中國文字原有單體與合體之分。單體字可視作字根，合體字即由字根配合而成。例如「人」「言」配合爲「信」，「中」「心」配合爲「忠」是。認識了單體字，對於中國文字便可運用自如，不覺不足（註九）。西洋文字由若干字母拼成，故其拼音雖不難，但會讀其音者未必即能解其意，此種現象，尤以專門術語爲甚。西洋文字雖亦可由字根配合而成新字，但其數有限，而應用上亦不如中國文字之廣徧。我們遇到中國文字，有時可以「望文而猜測其意思」，遇到西洋文字，縱使會讀其字，而未必即能解其意。這是西洋文字比中國文字的難學的第一個證明。

二、西洋文字的形式，往往隨機能而變化，於同一意思而有多數之字形，其運用必須恰當。中國文字的形式則絕無變化，運用亦即比較容易恰當。西洋文字又有性、數、格等麻煩，運用的時候，要特別審愼，中國文字則無之。這是西洋文字比中國文字的

難學的又一證明（註一〇）。

拉丁化的文字是拼音的文字，至多只可作為中國文字的注音符號（但仍須以國音為標準），而不可以代替中國文字。第一，拉丁字根本不合中國字，一般民眾於習慣上不能接受，如果勉強他接受，他一定要感覺痛苦；第二，拉丁字只可用以拼音，而不能用以表意，所以同一拉丁化的字即可以有多種解釋，如此則，「餓死」與「吃屎」無殊，「一大哥」與「打狗」無別？當然，這種缺點並非拉丁化文字所特有，其他拼音的文字亦甚不好些。照語言學家研究，中國人日常所用的字音僅三百餘種，如果中國字一律拼音化，則語言所見者，僅僅同音字。國字意義不明，必然引起種種糾紛（註一一）。拉丁文字之不可應，拼音化意見之不可行，這裏可以得到有力的證明。

退一萬步言，我們縱使承認拉丁化者提倡廢除漢字的動機純正，但為國家民族計民族的前途而言，則其主張仍有糾正之必要（註一二）。文字與民族本有極親切之關係，民族之存續亦有賴一貫精神文字為由啟發，維繫傳播。歷來亡人國者往往藉滅絕這個民族所用本國之文字，即所以利用文字之轉移其傳統思想，打破其一貫精神，而從事於民族復興運動者亦必努力恢復其固有之文字，亦即所以藉文字力量以恢復其傳統思想與一貫精神。國家的領土，不可任人宰割，為人人共認之事實，一國之文字也同樣的

不可逕便廢除；此層為分重要，絕不可忽視。

中國文字拉丁化運動，源始是蘇聯，蘇聯學者不明中國歷史、文化、與社會之情形，強欲以外國字母改造（？）中國文字，本無足怪，愛好時髦的中國人卻亦忘其本位（指國家民族立場而言），隨聲附和，讚美其所推行之拼音文字為新文字，狂妄幼稚之態，不言而喻。以階級鬥爭與國際主義為號召的共產黨，則更利用此所謂「新文字」而實現其破壞統一的陰謀，其心固屬可誅，其手段則異常卑劣。然一國之文字，豈許人人可以隨意創造，任便改革，其歷史基礎、文化基礎，並其所及於人民生活影響，亦非膚淺之言論與狂妄之運動所可改變，所以我們對於流行之所謂「中國文字拉丁化運動」，正不必加以重視，只以此種運動含有分化團結的意味，足以擾亂人心，影響抗戰建國前途，所以不得不作一番檢討。

註釋

（註一）第一次[illegible]學術[illegible]第一冊。

（註二）民國二十七年三月[illegible]中[illegible]發表會。

（註三）波濤[illegible]：文字拉丁化批判——抗戰國策[illegible]。

（註四）[illegible]：從聲音學檢討漢字拉丁化——教育通訊第二十三期。

（註五）同（註三）：二十八個字母，即 A, B, C, CH, D, E, F, G, I, J, K, L, M, N, NG, O, P, K, RH, S, SH, T, U, W, X, Y, Z, ZH。其中A, E, I, O, U, Y, 爲母音，餘爲子音。

（註六）余家菊：論中國文字拼音化運動——今論衡第一卷第三期。

（註七）同（註一）。

（註八）同（註三）。

（註九）中國文字，以字之體言，有形聲、指事、象形及會意之別，以字之用言，則有轉注、假借之分。指事象形，自爲單體；形聲會意，合體始具。四者相爲錯綜，變化不可勝數。復有轉注合其意，假借盡其通，中國文字燦然俱備，美不勝收。

（註一〇）此二證明詳見余家菊：論中國文字拼音化運動——今論衡第一卷第三期。

（註一一）研究中國文字，不可不知聲韻。聲發自自然，有輕、重、清、濁之分，弇、侈、開、合之別，因時而異，隨地而殊，故不得不有定法爲之切正。韻又有四聲與四等之分：平、上、去、入爲四聲，如「加」、「假」、「架」，「甲」、是；開、齊，合、撮爲四等，如「該」、「飢」、「古」、

「居」是。均非拼音字所能辨別。

（註一二）摘自毛把鴞「論理智與感情相貫通」——民意第二十五期。

本篇主要參考資料

一、教育部：中國教育年鑑（第二次）下册——開明書店。

二、張滌非：土語拉丁化批判——抗戰出版社。

三、李廉方：異哉中國文字拉丁化運動——獨立出版社。

四、鄧祖平：文字的概說——商務印書館。

中共謬誤言論之批判

版權所有

定價　每冊實價一元二角
編著者　公論出版社
發行者　公論出版社
中華民國三十年三月